



## **VERBALE**

### **Commissione Paritetica Docenti Studenti - Classe LM13 del 11/12/2014**

Il giorno 11/12/2014 alle ore 16:00 presso la sala riunioni del Dipartimento di Scienza della Vita e dell'Ambiente –Sezione Scienze del Farmaco, di Via Ospedale 72 - Cagliari, si è riunita la Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) della Classe LM13 - Farmacia e Farmacia Industriale per i Corsi di Laurea Magistrale a ciclo unico (CdLM\_CU) in Farmacia e Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (CTF), per discutere il seguente O. d. G.:

- 1) Analisi dei Questionari di Valutazione (QdV) della didattica a.a. 2013-14
- 2) Analisi dei programmi degli insegnamenti nei CdS in Farmacia ed in CTF
- 3) Proposta di modifica regolamento didattico sul voto di laurea
- 4) varie ed eventuali

**Sono presenti i seguenti componenti della Commissione:** Il Presidente della Commissione (delegato del Coordinatore della Classe LM13) Prof. Guido Ennas, i docenti Prof. Ezio Carboni, Dott. Filippo Cottiglia, Prof.ssa Anna Maria Maccioni, Dott.ssa Maria Pina Serra, gli studenti Michele Cadau, Alberto Ruiu E' assente giustificata la studentessa Valentina Mureddu, Sono assenti gli studenti Alberto Siddu e Francesco Serusi.

Viene designata Segretario verbalizzante la Prof.ssa Anna Maria Maccioni.

#### **1) Analisi dei Questionari di Valutazione (QdV) della didattica a.a 2013-14**

Allo scopo di analizzare la percezione degli studenti sull'erogazione della didattica e pianificare una strategia di miglioramento, la commissione è stata autorizzata dal Coordinatore dei CdLM\_CU Prof.ssa A.M.Fadda a prendere visione dei QdV della didattica dei singoli docenti. La commissione si impegna alla massima riservatezza di tale dato.

Occorre innanzitutto precisare che per gli insegnamenti annuali di Tecnologia e Legislazione Farmaceutiche 1 con Laboratorio (sia in Farmacia che in CTF) e Farmacoterapia e Fitoterapia (Farmacia), i QdV del 1° semestre sono risultati errati. Come riportato nel precedente verbale del 26/9/2014, evidenziato anche dal basso numero di schede valutate nel primo semestre, le valutazioni di questi insegnamenti annuali devono essere effettuate verso la fine del 2° semestre. Infatti la maggior parte degli studenti, come evidenziato nei recenti QdV, ha effettuato la valutazione alla fine del 2° semestre. Pertanto occorre segnalare questo problema agli organi competenti. In ogni caso i docenti di tali insegnamenti inviteranno gli studenti a fare la valutazione alla fine del 2° semestre.

Da una prima analisi generale dei QdV elettronici annuali 2013-14 si osserva che i valori dei due CdLM a ciclo unico sono in linea con quelli medi di Facoltà ed Ateneo. Si osserva un netto



miglioramento per entrambi i CdS rispetto ai QdV dell'a.a. precedente. Per quello di CTF i valori degli IS sono pari o superiori a quelli analoghi di Facoltà e Ateneo, mentre per quello di Farmacia sono lievemente inferiori. Vi sono delle incongruità per quanto riguarda il quesito n.8 “ *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*”. Dall'analisi dei dati appare evidente che sono spesso valutate attività didattiche integrative negli insegnamenti ove queste non sono previste. In tali casi si evidenzia che la maggior parte degli studenti correttamente non compila tale quesito. Questo si evince dal basso numero di risposte compilate per questo quesito, rispetto alle schede di valutazione dell'insegnamento. La CPDS intende segnalare al Consiglio di Classe LM13 questo problema invitando i singoli docenti a segnalarlo agli studenti prima che questi compilino il QdV del 1° semestre 2014-15. Pertanto, nella presente analisi, le risposte al quesito 8 verranno considerate solo per gli insegnamenti ove tali attività sono presenti.

Vengono quindi analizzati tutti i QdV del CdLM\_CU in **CTF** (e successivamente quelli di Farmacia).

- 1° anno. Gravi criticità per l'insegnamento della Fisica. E' tuttavia da segnalare che si tratta di un nuovo docente. Risultano lievi criticità per il tutorato di Matematica (quesito 8) e del modulo di Biologia Animale per quanto riguarda il ricevere un insufficiente stimolo verso l'interesse della disciplina e viene percepita una esposizione appena sufficiente (quesiti 6 e 7);
- 2° anno. Permangono, come nei QdV dell'a.a. precedenti, gravi criticità per l'insegnamento di Chimica Organica 1. L'azione di supporto didattico predisposta dal CdS è risultata valida (IS al quesito 8 è di 83.33 più elevato di quello medio di CdS e di Ateneo, rispettivamente 80.98 e 77.31) ma nel complesso poco efficace;
- 3° anno. Criticità per l'insegnamento di Patologia: gli studenti percepiscono un carico di studio molto sproporzionato rispetto ai cfu previsti ed anche il materiale didattico è percepito come non pienamente idoneo (quesiti 2 e 3);
- 4° anno. Criticità per l'insegnamento della Chimica Farmaceutica 2 riguardante il carico di studio non proporzionato ai cfu previsti ed una carenza nel materiale didattico a disposizione (quesiti 2 e 3). Criticità per l'insegnamento della Tecnologia Farmaceutica Applicata sui quesiti 5-7 e 10-12. Occorre segnalare che il numero di questionari valutati per questo insegnamento è estremamente basso, 6, contro una media di circa 26 per gli altri insegnamenti dello stesso anno. Inoltre negli a.a. precedenti non c'erano criticità.
- 5° anno. Non ci sono criticità.

Vengono quindi analizzati tutti i QdV del CdLM\_CU in **Farmacia**.

- 1° anno. Risultano lievi criticità per l'insegnamento di Biologia Animale (quesiti 6 e 7) e criticità per le attività didattiche integrative per l'insegnamento di Matematica (quesito 8).



Criticità per l'insegnamento della Fisica riguardanti le conoscenze preliminari (quesito 1) e per i quesiti 11 e 12 (basso interesse al corso, bassa soddisfazione complessiva).

- 2° anno. Permangono, come nei QdV dell'a.a. precedente, gravi criticità per entrambi i moduli dell'insegnamento di Chimica Organica; vi sono aree da migliorare per l'insegnamento dell'Analisi dei Medicinali 1 sull'inadeguatezza del materiale didattico (quesito 3), sulla incerta definizione delle modalità di esame (quesito 4), e sulla chiarezza dell'esposizione (quesito 7).

Gravi criticità per l'insegnamento della Chimica Analitica. Per quest'ultimo insegnamento è necessario investigare più approfonditamente poiché è tenuto dallo stesso docente che insegna la stessa materia a CTF e che in tale corso di studi ha ottenuto una valutazione più che positiva

- 3° anno. Gravi criticità per l'insegnamento dell'Analisi dei Medicinali 2 (entrambi i moduli). E' un insegnamento che non è stato valutato dal 2010-11 ove le valutazioni erano positive. E' da segnalare che dall'a.a. 2013-14 l'insegnamento è stato suddiviso in moduli con due docenti diversi. Gravi criticità anche per l'insegnamento di Farmacognosia. Criticità per l'insegnamento di Patologia: gli studenti percepiscono un carico di studio molto sproporzionato rispetto ai cfu previsti ed anche l'esposizione degli argomenti è percepito come non pienamente soddisfacente (quesiti 2 e 7).
- 4° anno. Nessuna criticità;
- 5° anno. Aree di miglioramento sono auspiccate per l'insegnamento annuale di Farmacoterapia e Fitoterapia per quanto riguarda il rispetto degli orari (quesito 5) e sulla reperibilità del docente per spiegazioni (quesito 10).

## **2) Analisi dei programmi degli insegnamenti nei CdLM\_cu in Farmacia ed in CTF**

Come riportato nel verbale della precedente riunione l'analisi dei programmi degli insegnamenti, allo scopo di evidenziare se il carico didattico dei vari insegnamenti è proporzionato ai cfu assegnati, verrà svolta alla chiusura di questo anno accademico sulla base dei Registri delle lezioni online di esse3 che consentiranno una analisi quantitativa. La CPDS invita i docenti dei CdLM\_CU in Farmacia e CTF a compilarli.

## **3) Proposta di modifica regolamento didattico sul voto di laurea**

In seguito alla discussione telematica svolta nei giorni 1-3 dicembre 2014 che ha portato a una bozza di modifica del suddetto Regolamento (inviata p.c. al Coordinatore di CdS e comunicata il 3.12.14 al Consiglio di Classe LM13) è proseguito il confronto. Dopo ampio dibattito nel quale hanno partecipato tutti i componenti la CPDS è stata trovata una proposta unanime circa la modalità di modifica delle procedure per l'assegnazione del voto di laurea e della lode. Su quest'ultimo punto, tuttavia, per quanto riguarda l'inizio di applicazione della modifica, sono state fatte due proposte, una di maggioranza e una di minoranza.

Le proposte sono dunque le seguenti:



### Voto di Laurea

Al voto base di laurea espresso in 110esimi, ottenuto dalla media pesata dei voti dei singoli esami, possono essere aggiunti i seguenti punti:

- a) Fino a 8 punti per le tesi sperimentali e 3 punti per le tesi compilative.
- b) Un ulteriore punteggio aggiuntivo in funzione del ritardo di laurea rispetto agli anni previsti (per studenti a tempo pieno 5 anni). In particolare vengono attribuiti 6 punti per la laurea in corso nella sessione estiva (giugno-luglio), oppure 5 punti per la laurea in corso nella sessione autunnale (ottobre-novembre), oppure 4 punti per la laurea in corso nella sessione invernale (febbraio-marzo), oppure 3 punti per la laurea conseguita con 1 anno di ritardo, oppure 1 punto per la laurea conseguita con 2 anni di ritardo. Non sono previsti ulteriori punteggi per studenti che si laureano con un ritardo superiore ai 2 anni.

A questa valutazione contribuisce positivamente il periodo di tempo in mesi trascorso all'estero, mediante percorso "Erasmus" o equivalente, che deve essere sottratto dall'eventuale ritardo alla laurea.

All'unanimità dei presenti si approva che questa modifica troverà applicazione dalla sessione estiva 2015-2016.

### Proposta di lode

Per quanto riguarda la proposta di lode che, come da Regolamento Didattico di Ateneo art. 24 comma 3, deve essere approvata all'unanimità della commissione di laurea, la CPDS propone le seguenti condizioni necessarie ma non sufficienti affinché il presidente della commissione di laurea possa proporre la lode:

- a) Aver conseguito un voto base di laurea superiore ai 99.0/110 (27.0/30)
- b) Avere un percorso di studi non superiore a 7 anni (max. 2 anni fuori corso)
- c) Non aver riportato più di un voto inferiore a 19/30 nel percorso universitario che ha portato alla laurea.

Concorre inoltre alla proposta di lode l'aver svolto la tesi sperimentale in toto o in parte all'estero secondo programma "Erasmus" o equivalente.

Riguardo alla tempistica di applicazione, la maggioranza (4 commissari su 7) della CPDS propende per la sessione estiva 2015- 2016 (giugno-luglio 2016), mentre la minoranza per la sessione invernale 2013-2014 (febbraio-marzo 2015).

La seduta si conclude alle ore 19:00.

Cagliari, 11 Dicembre 2014

Il presidente della Commissione  
(delegato del Coordinatore della Classe LM13)

Prof. Guido Ennas

Il Segretario

Prof.ssa Anna Maria Maccioni