

## CdLM in FARMACIA

Università degli Studi di CAGLIARI



### REPORT DI VISITA IN LOCO E VALUTAZIONE RAV A.A. 2011-2012

<i>Valutazione effettuata da:</i>	Claudia Cardone, Valutatore e Certificatore Senior, Albo Nazionale Valutatori CRUI
<i>Valutazione completata il:</i>	27/10/12

**Esiti:** Le modalità di controllo dell'efficacia complessiva del processo formativo messe in atto dal CdS, pur non risultando gestite a livello di procedura standard ai fini di una verifica adeguata e conforme ai Requisiti di A.Q. del Modello, determinano alcuni dati sensibili e positivi relativi al grado di soddisfazione degli studenti frequentanti e dei neolaureati, attestato dai questionari di Ateneo compilati dagli stessi e dalle indagini effettuate da Alma Laurea. Contestualmente a ciò, il CdS, pur non avendo attivato procedure standardizzate relative al Miglioramento, attua diverse azioni riguardo alla gestione ed alla promozione del miglioramento continuo, evidenziando la comprensione e la volontà di adeguamento alla Normativa CRUI, così come la condivisione e la concertazione di tale politica a livello di Facoltà ed Ateneo; ciò risulta fondamentale e propedeutico rispetto ad una logica di verifica standard dell'efficacia interna ed esterna del Processo Formativo, che il CdS è in grado di promuovere e raggiungere entro le scadenze imposte dall'ANVUR. **Accettabile+**

#### Osservazioni sulla Documentazione generale

La documentazione generale, normativa, di processo e di registrazione a supporto dei processi di cui consta il Sistema di Gestione ed Organizzazione del CdS ed, in particolare, del Processo Formativo, non risulta ancora standardizzata secondo i Requisiti di A.Q.

## **Area A**

### **Fabbisogni e Obiettivi**

Il Corso di Studio deve stabilire, con il contributo delle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni, obiettivi formativi specifici del Corso coerenti con la missione della struttura di appartenenza e con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza e definire sbocchi professionali e occupazionali e/o relativi alla prosecuzione degli studi per i quali preparare i laureati e risultati di apprendimento attesi negli studenti alla fine del processo formativo coerenti tra di loro e con gli obiettivi formativi specifici stabiliti.

### **Requisito per la qualità A1**

#### **Sbocchi e fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro**

Il CdS deve identificare, attraverso studi e consultazioni dirette, gli sbocchi professionali e occupazionali previsti per i laureati e i fabbisogni formativi (conoscenze, capacità, comportamenti esplicitamente richiesti dal mondo del lavoro), in termini di risultati di apprendimento (obiettivi di apprendimento), espressi dalle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni, con particolare riferimento a quelle del contesto socio-economico e produttivo di riferimento per il CdS.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo (modalità di interazione fra le Responsabilità di Gestione e di Collaborazione) e valutazione dell'efficacia del processo in questione; ciò si ripercuote sugli esiti del processo che non risultano oggettivamente adeguati al Requisito.

### **Criteri di valutazione**

#### **A1.1**

Adeguatezza:

- delle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni consultate;
- delle modalità e dei tempi della consultazione;

ai fini della identificazione degli sbocchi professionali e occupazionali e dei fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro.

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Il RAV evidenzia ed il CdS rende consultabili il Verbale del CdF 6-12-2011 ed il Verbale della Commissione Tirocini del 19-09-2011 relativi all'approvazione del Regolamento Tirocini; Regolamento Tirocini ed elenco Aziende convenzionate, evidenziando, quindi, le organizzazioni rappresentative del mondo della produzione con cui il CdS è in contatto

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Il RAV ed il CdS devono dare evidenza dell'**adeguatezza**:

- delle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni consultate;
- delle modalità e dei tempi della consultazione.

Infatti, il Verbale citato relativamente all'individuazione del C.I. è del 2007 e, probabilmente, stante anche della mancata partecipazione di tale Comitato alla riunione con gli esponenti del MdL organizzata in occasione della visita al CdS, potrebbe risultare anche obsoleto in rapporto al tessuto socio-economico; inoltre il RAV ed il CdS non evidenziano sia le date delle consultazioni con il MdL che la cadenza delle stesse. Infine, manca completamente l'evidenza della procedura standardizzata che riporti le modalità di gestione, controllo e valutazione dell'efficacia del processo in questione.

**A1.2**

Adeguatezza degli sbocchi professionali e occupazionali e dei fabbisogni formativi identificati ai fini della definizione degli obiettivi formativi specifici del CdS, degli sbocchi professionali e occupazionali per i quali preparare i laureati e dei risultati di apprendimento attesi negli studenti alla fine del processo formativo.

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Il CdS pur individuando gli sbocchi professionali e occupazionali del MdL non evidenzia i fabbisogni formativi provenienti dallo stesso come da Modello e non indica, di conseguenza, nel RAV la documentazione in cui si registrano ufficialmente tali sbocchi e tali fabbisogni formativi del MdL. Infatti i f.f. del MdL, indicati nel RAV non sono tali, ma risultano essere delle indicazioni di riesame all'interno del processo di progettazione; infatti, le esigenze del MdL, quivi evidenziate, di ampliare "le conoscenze sull'aspetto gestionale della farmacia e sulla farmaco-economia", nonché "la possibilità di ampliare le conoscenze riguardo all'ambito dell'attenzione agli ambienti sterili ed alle necessarie procedure ed agli aspetti etici che tale punto può richiamare, la possibilità di ampliare le conoscenze riguardo all'ambito della

Farmacovigilanza e Farmacoterapia e di ampliare le conoscenze riguardo all'ambito del Primo soccorso" non corrispondono a fabbisogni formativi in termini di risultati di apprendimento (conoscenze, capacità e comportamenti).

Infine si raccomanda di indicare la documentazione formale aggiornata rispetto all'individuazione degli sbocchi professionali e fabbisogni formativi del MdL e, quindi, di inserire un link che permetta la consultazione.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Gli esiti del processo non risultano adeguati al requisito; il CdS evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo e valutazione dell'efficacia del processo in questione, per cui il RAV non dà evidenza all'**adeguatezza**:

- delle organizzazioni rappresentative del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni consultate;
- delle modalità e dei tempi della consultazione;
- degli sbocchi professionali e occupazionali e dei fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro.

al fine di individuare obiettivi formativi specifici adeguati al Requisito.

**NO**

### **Requisito per la qualità A2**

#### **Obiettivi formativi specifici**

Gli obiettivi formativi specifici devono essere coerenti con la missione della struttura di appartenenza con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza del CdS e con gli sbocchi professionali e occupazionali e i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro.

#### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo e valutazione dell'efficacia del processo in questione; ciò si ripercuote sugli esiti del processo:

- gli obiettivi formativi specifici non risultano coerenti con gli sbocchi professionali e occupazionali e con i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro (vedi Requisito A1).

### **Criteria di valutazione**

## A2.1

Coerenza degli obiettivi formativi specifici del CdS con la missione della struttura di appartenenza, con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza e con gli sbocchi professionali e occupazionali e i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro.

### Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Il RAV ed il CdS evidenziano coerenza degli obiettivi formativi specifici del CdS con la missione della struttura di appartenenza e con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza. Gli stessi sono descritti anche nel Regolamento del CdS con evidenza delle specificità del CdS all'interno della/e classe/i di appartenenza.

### Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Gli obiettivi formativi specifici devono risultare coerenti anche con gli sbocchi professionali e occupazionali e con i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro (vedi requisito A1).

## **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Gli obiettivi formativi specifici del CdS risultano adeguati alla missione dell'Ateneo e coerenti agli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza (come testimonia il Regolamento del CdS). Nonostante ciò gli esiti del processo non risultano completamente adeguati al Requisito; il CdS evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo e valutazione dell'efficacia del processo in questione, per cui il CdS non dà evidenza, come già detto per il Requisito A1, alla coerenza dei suoi obiettivi formativi specifici con gli sbocchi professionali e occupazionali e con i fabbisogni formativi espressi dal MdL al fine di individuare risultati di apprendimento adeguati al Requisito.

**SI/NO**

## **Requisito per la qualità A3**

### **Sbocchi per i quali preparare i laureati**

Gli sbocchi professionali e occupazionali e/o relativi alla prosecuzione degli studi per i quali preparare i laureati devono essere coerenti con gli obiettivi formativi specifici del CdS e con gli sbocchi professionali e occupazionali espressi dal mondo del lavoro.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo (modalità di interazione fra le Responsabilità di Gestione e di Collaborazione) e valutazione dell'efficacia del processo in questione; ciò si ripercuote sugli esiti del processo:

- gli sbocchi professionali e occupazionali per i quali preparare i laureati non risultano coerenti con gli sbocchi professionali e occupazionali e con i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro (vedi requisito A1).

### **Criteri di valutazione**

#### **A3.1**

Gli sbocchi professionali e occupazionali stabiliti devono essere coerenti con gli obiettivi formativi specifici del CdS e con gli sbocchi professionali e occupazionali espressi dal mondo del lavoro (e per quanto riguarda i CL, gli sbocchi possono riguardare, oltre al contesto lavorativo, anche la prosecuzione degli studi nei CLM; pertanto, in particolare per i CL che hanno l'obiettivo di assicurare agli studenti solo un'adeguata padronanza di metodi e contenuti scientifici generali, gli sbocchi devono essere definiti almeno attraverso l'indicazione dei CLM nei quali i laureati potranno proseguire gli studi).

#### Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

Gli sbocchi professionali e occupazionali stabiliti risultano coerenti con gli obiettivi formativi specifici del CdS. Ciò è rafforzato dalla presenza nel Regolamento e nel RAD del CdS della descrizione di tali obiettivi unitamente all'evidenza dei relativi profili professionali, individuati con specifico livello di approfondimento.

#### Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

Gli sbocchi professionali e occupazionali stabiliti dal CdS devono risultare coerenti anche con gli sbocchi professionali e occupazionali espressi dal mondo del lavoro; il CdS, quindi, deve prima identificare chiaramente, tramite una procedura standardizzata, tali sbocchi professionali e occupazionali espressi dal MdL (vedi A1) e, conseguentemente, deve indicare i suoi sbocchi professionali e occupazionali per i quali preparare i laureati coerentemente a quanto già definito e documentato in A1.

Il CdS ricordi che gli sbocchi possono riguardare, oltre al contesto lavorativo, anche la prosecuzione degli studi nei vari CLM; pertanto, in particolare per i CdS che hanno l'obiettivo di assicurare agli studenti solo un'adeguata padronanza di metodi e contenuti scientifici generali, gli sbocchi devono essere definiti almeno attraverso l'indicazione dei CLM nei quali i laureati potranno proseguire gli studi.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

#### ***(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)***

Gli sbocchi professionali e occupazionali stabiliti dal CdS risultano coerenti con gli obiettivi formativi specifici del CdS, anche grazie alla presenza nel Regolamento e nel RAD del CdS della descrizione di tali obiettivi unitamente all'evidenza dei relativi profili professionali, ma non con gli sbocchi professionali e occupazionali espressi dal MdL, a causa della mancanza

di una procedura standardizzata che individui prima sbocchi professionali e occupazionali espressi dal MdL e, conseguentemente, gli sbocchi professionali e occupazionali per i quali il CdS stabilisce di preparare i suoi laureati.

SI/NO

## Requisito per la qualità A4

### Risultati di apprendimento attesi

I risultati di apprendimento, intesi come conoscenze, capacità e comportamenti attesi negli studenti alla fine del processo formativo, devono essere coerenti con gli obiettivi formativi specifici del CdS, con gli sbocchi per i quali preparare i laureati stabiliti, con i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro e con i risultati di apprendimento di altri CdS della stessa tipologia.

### Osservazioni sul RAV

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo (modalità di interazione fra le Responsabilità di Gestione e di Collaborazione) e valutazione dell'efficacia del processo in questione; ciò si ripercuote sugli esiti del processo:

- i risultati di apprendimento, intesi come conoscenze, capacità e comportamenti attesi negli studenti alla fine del processo formativo, non risultano coerenti con i fabbisogni formativi espressi dal MdL e con i risultati di apprendimento di altri CdS della stessa tipologia;
- non è di chiara evidenza la coerenza fra i risultati di apprendimento del CdS, i relativi obiettivi formativi specifici e sbocchi per i quali preparare i laureati (vedi Requisiti precedenti).

### Criteri di valutazione

#### A4.1

Coerenza dei risultati di apprendimento attesi con gli obiettivi formativi specifici del CdS, con gli sbocchi per i quali preparare i laureati, con i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro e con i risultati di apprendimento di altri CdS della stessa tipologia.

Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

I risultati di apprendimento sono descritti come da descrittori di Dublino ma non definiti in modo specifico per il CdS e dettagliati fino al punto di favorire la comprensione dei livelli di approfondimento delle conoscenze che si vogliono trasmettere e dei livelli di capacità che si intendono fornire agli studenti durante il percorso formativo (modalità SMART); inoltre, il RAV

ed il CdS non evidenziano chiaramente la coerenza dei risultati di apprendimento con gli obiettivi formativi specifici già definiti (ma solo con gli insegnamenti) e con gli sbocchi professionali per i quali preparare i laureati del CdS. Si consiglia, quindi, di creare nel RAV delle evidenti simmetrie fra i risultati di apprendimento, gli obiettivi formativi specifici e gli sbocchi professionali ed occupazionali del CdS. Infine, il CdS deve evidenziare che i suoi risultati di apprendimento siano coerenti con i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro e con i risultati di apprendimento di altri CdS della stessa tipologia.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

I risultati di apprendimento del CdS, intesi come conoscenze, capacità e comportamenti attesi negli studenti alla fine del processo formativo non risultano evidentemente coerenti con gli obiettivi formativi specifici del CdS, con gli sbocchi per i quali preparare i laureati stabiliti; i medesimi non sono assolutamente coerenti con i fabbisogni formativi espressi dal mondo del lavoro (vedi Requisiti A1, A2, A3) e con i risultati di apprendimento di altri CdS della stessa tipologia a causa della mancanza di una procedura standardizzata atta a gestire, controllare e valutare l'efficacia di tale processo.

**NO**

### **Area B**

#### **Percorso formativo**

Il Corso di Studio deve assicurare agli studenti attività formative che conducano, tramite contenuti, metodi e tempi adeguatamente progettati e pianificati, ai risultati di apprendimento attesi e garantire, tramite appropriate modalità di verifica, un corretto accertamento dell'apprendimento.

### **Requisito per la qualità B1**

#### **Requisiti di ammissione**

I requisiti di ammissione al CdS devono essere adeguati ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV non esprime una valutazione efficace relativamente all'adeguatezza dei requisiti curriculari ed alla preparazione personale richiesti per l'ammissione al CdS, ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso, all'oggettività dei propri criteri di ammissione, alle relative attività formative di recupero, in caso di verifiche non positive ed alle modalità di verifica del loro soddisfacimento.



## Criteri di valutazione

### **B1.1**

#### Per i Corsi di Laurea

##### Adeguatezza:

- dei requisiti di ammissione, ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso, e delle relative attività formative propedeutiche, ai fini della promozione del possesso dei requisiti di ammissione;
- delle modalità di verifica del possesso dei requisiti di ammissione e, in caso di verifica non positiva, degli specifici obblighi formativi aggiuntivi da soddisfare nel primo anno di corso, delle relative attività formative di recupero e delle modalità di verifica del loro soddisfacimento;
- dell'oggettività dei criteri di ammissione *(solo per i CL a numero programmato)*.

#### Per i Corsi di Laurea Magistrale

##### Adeguatezza:

- dei requisiti curriculari e della preparazione personale richiesti per l'ammissione, ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso;
- delle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione personale;
- dell'oggettività dei criteri di ammissione *(solo per i CLM a numero programmato)*.

#### Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

Il RAV ed il sito web (Regolamento) evidenziano:

- requisiti curriculari e della preparazione personale richiesti per l'ammissione, ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso;
- modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione personale;
- modalità ed attività di recupero in caso di verifica negativa.

#### Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

Da ciò che si evince in rapporto ai risultati nell'Area D1 e dal fatto che il numero degli ammessi non copre nemmeno i posti disponibili, come da programmazione annuale, il CdS deve riesaminare tramite una procedura codificata e il RAV deve evidenziare:

- l'adeguatezza dei requisiti curriculari e della preparazione personale richiesti per

l'ammissione, ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso;

- l'adeguatezza delle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione personale;
- l'adeguatezza delle relative attività formative di recupero, in caso di verifiche non positive, e delle modalità di verifica del loro soddisfacimento;
- l'adeguatezza dell'oggettività dei criteri di ammissione del CdS.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Il RAV evidenzia anche qui la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo (modalità di interazione fra le Responsabilità di Gestione e di Collaborazione) e valutazione dell'efficacia del processo in questione; infatti, nonostante il CdS evidenzi i requisiti curriculari e la preparazione personale richiesti per l'ammissione, ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, e le modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione personale degli studenti, non riporta, confrontando l'efficacia interna ed esterna del processo formativo (vedi Area D), la valutazione di adeguatezza in relazione all'oggettività dei propri criteri di ammissione, ai requisiti curriculari ed alla preparazione personale richiesti per l'ammissione, alle relative attività formative di recupero, in caso di verifiche non positive, ed alle modalità di verifica del loro soddisfacimento.

**SI/NO**

### **Requisito per la qualità B2**

#### **Progettazione del percorso formativo**

Il piano di studio e le caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative devono essere coerenti con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza eventualmente stabiliti in proposito e adeguati ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi, e le modalità di verifica dell'apprendimento devono garantire un corretto accertamento dell'apprendimento degli studenti.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo (modalità di interazione fra le Responsabilità di Gestione e di Collaborazione) e valutazione dell'efficacia del processo in questione che evidenzi l'adeguatezza del piano di studio, delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e non dà evidenza all'adeguatezza delle modalità di verifica

dell'apprendimento degli studenti ai fini del corretto accertamento del livello del loro apprendimento.

### **Criteri di valutazione**

#### **B2.1**

Coerenza dei comportamenti del CdS con i comportamenti attesi, con riferimento a:

- definizione di un piano di studio coerente con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza eventualmente stabiliti in proposito;
- approvazione del piano di studio da parte di un ulteriore organo oltre a quello costituito dai soli docenti del CdS;
- approvazione delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative da parte di un organo del CdS o della struttura di appartenenza;
- presenza di formali modalità di coordinamento didattico.

#### Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Il RAV descrive oggettivamente, attraverso l'evidenza di processi e sottoprocessi, lo sviluppo del percorso formativo ai fini di evidenziare (pur senza documentare la sequenza di questi processi in un documento normativo, di gestione o di registrazione) la gestione ed il controllo del processo di progettazione.

Il CdS nel RAV ha riportato chiaramente:

- le modalità di approvazione del piano di studio;
- le modalità di approvazione delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative;
- le modalità di coordinamento didattico;

indicando anche i documenti in cui sono riportate, Verbali e Regolamento.

Inoltre, il CdS ha riportato nel RAV (come richiesto dal Modello):

- il piano di studio del CdS, con l'indicazione degli insegnamenti e delle altre attività formative, della sequenza delle attività formative e delle eventuali propedeuticità;
- il collegamento ipertestuale alle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative;
- il collegamento ipertestuale al CV e all'orario di ricevimento di ogni docente;
- per ogni tipologia di attività didattica prevista (lezioni, esercitazioni, laboratorio, ecc.) il numero complessivo di crediti ad essa associato ed il numero di ore di attività didattica ad essa dedicato.

Infine, il sito web riporta il piano di studi evidenziando quasi tutte le caratteristiche degli insegnamenti, i programmi degli insegnamenti, le modalità di verifica ed i link con il sito dei docenti referenti, ai quali è allegato CV, orario lezioni e ricevimento, modalità di erogazione della didattica, testi consigliati; il Regolamento didattico riporta, unitamente al piano di studi, le propedeuticità e gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza e quelli specifici stabiliti in proposito.

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Il CdS deve esprimere le proprie modalità di progettazione del percorso formativo in un documento ad hoc di tipo normativo o di gestione dei processi (procedura standard) e ricordarsi di inserire tali modalità anche nell'Area E2.

**B2.2**  
Adeguatezza del piano di studio e delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.

<b>Indicatori associati</b>	<b>Motivazioni</b>
Numero di CFU destinati ad attività pratiche (esercitazioni, laboratori, progetti, tirocini, elaborato per la prova finale, etc.) (solo per i CL orientati anche alla acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM).	si Motivazioni
Numero di CFU associati a periodi di attività formativa all'esterno (tirocini, etc.) (solo per i CL orientati anche alla acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM).	si Motivazioni
Adeguatezza percepita del numero di CFU attribuiti agli insegnamenti.	si Motivazioni
Adeguatezza percepita del materiale didattico.	si Motivazioni
Adeguatezza delle caratteristiche della prova finale.	nessun dato Motivazioni

Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Il CdS ed il RAV evidenziano ampiamente quanto richiesto dal Requisito e dagli indicatori

associati anche attraverso il sito web (elaborazione dati dei questionari studenti su valutazione della didattica da parte del NVA), il Regolamento ed i Manifesti.

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Il RAV non documenta l'adeguatezza del piano di studio e delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi esattamente come richiesto dal Modello; infatti i risultati di apprendimento inseriti nella tabella a pg. 23 del RAV dovrebbero corrispondere almeno a tutti quelli evidenziati, o, eventualmente da evidenziare correttamente, in A4, suddivisi in conoscenze, capacità e comportamenti e dovrebbero essere posti in relazione con il piano degli studi, piuttosto che con gli insegnamenti.

Si consiglia, inoltre, il CdS di inserire i link ipertestuali alla scheda NVA di valutazione della didattica dell'A.A. in considerazione.

Inoltre, il CdS non documenta nel RAV l'adeguatezza delle caratteristiche della prova finale (anche l'elaborazione dati dei questionari studenti NVA non dà indicazioni a riguardo).

**B2.3**

Adeguatezza delle modalità di verifica dell'apprendimento degli studenti ai fini del corretto accertamento del livello del loro apprendimento.

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Il RAV non dà informazioni a riguardo (vedere monitoraggio in Area D laddove si evidenzia il monitoraggio con cui il CdS può verificare l'adeguatezza delle modalità di verifica dell'apprendimento degli studenti ai fini del corretto accertamento del livello del loro apprendimento)

**Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

(*con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

Il CdS pur evidenziando nel RAV la gestione ed il controllo del processo in questione non ha ancora attivato una procedura standard sottesa alla valutazione dell'efficacia dello stesso; infatti, il RAV, pur evidenziando la coerenza del piano di studio, delle caratteristiche degli insegnamenti e delle altre attività formative con gli obiettivi formativi qualificanti della/e classe/i di appartenenza, non esprime una valutazione sufficientemente efficace relativa alla loro stessa adeguatezza ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi; inoltre, e proprio a sottolineare ciò, il CdS non riporta dati e valutazioni circa l'adeguatezza

delle modalità di verifica dell'apprendimento degli studenti ai fini del corretto accertamento del livello del loro apprendimento.

SI/NO

### Requisito per la qualità B3

#### Pianificazione e controllo dello svolgimento del percorso formativo

Lo svolgimento del percorso formativo deve essere pianificato in modo da favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti, secondo un processo graduale e attività tra loro coerenti e coordinate.

Inoltre il CdS deve tenere sotto controllo lo svolgimento delle attività formative, ai fini della verifica della corrispondenza con quanto progettato e pianificato.

#### Osservazioni sul RAV

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo (modalità di interazione fra le Responsabilità di Gestione e di Collaborazione) e valutazione del processo in questione; infatti non riporta un'efficace valutazione della adeguatezza della pianificazione dello svolgimento del percorso formativo ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti e della coerenza tra pianificazione dello svolgimento e svolgimento del percorso formativo (controllo e monitoraggio dell'erogazione in tempo reale ed ex-post) come da indicatori associati ai Requisiti.

#### Criteri di valutazione

##### B3.1

Adeguatezza della pianificazione dello svolgimento del percorso formativo ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti.

Indicatori associati	Motivazioni
Adeguatezza delle norme relative alla carriera degli studenti.	si Motivazioni
Adeguatezza percepita della pianificazione dello svolgimento del percorso formativo.	si Motivazioni
Adeguatezza percepita delle conoscenze preliminari.	si Motivazioni

#### Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Il CdS ha reso disponibile il collegamento ipertestuale alle seguenti informazioni:

- calendario e orario delle lezioni;

➤ calendario delle prove di verifica dell'apprendimento e composizione delle commissioni per la verifica dell'apprendimento;

➤ calendario delle prove finali;

ed evidenza tramite la scheda NVA relativa alla elaborazione dei dati dei questionari di valutazione degli studenti l'adeguatezza degli indicatori associati al Requisito.

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Il CdS deve riportare nel RAV le norme relative alla carriera degli studenti documentate e deve indicare il documento in cui sono evidenziate. Anche il sito non dà informazioni precise su ciò (il Regolamento vi accenna così come la Guida dello studente). Il RAV, inoltre, pur riportando le modalità di controllo della corrispondenza dello svolgimento delle attività formative con quanto progettato e pianificato, non rende disponibile, per ogni modalità di controllo adottata, il collegamento ipertestuale (in subordine, non riporta l'indirizzo del sito nel quale sono evidenziati) al documento in cui sono registrati i risultati del controllo (esiti del processo).

**B3.2**

Coerenza tra pianificazione (e progettazione) dello svolgimento e svolgimento del percorso formativo (controllo e monitoraggio dell'erogazione in tempo reale ed ex-post).

<b>Indicatori associati</b>	<b>Motivazioni</b>
Coerenza percepita tra pianificazione dello svolgimento e svolgimento del percorso formativo.	si Motivazioni

Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Il sito web raccoglie ed elabora dati relativi alle valutazioni degli studenti riguardo le attività didattiche, suddividendoli in annualità e semestri

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Il RAV deve dare evidenza ad una valutazione efficace della coerenza percepita tra pianificazione dello svolgimento e svolgimento del percorso formativo attraverso un'adeguata analisi dei questionari che rilevano la valutazione degli studenti riguardo le attività didattiche, così come indica il Modello e verificare, inoltre, se sono state rispettate le propedeuticità fra pianificazione, programmazione dell'erogazione e calendario esami.

**Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)

Il CdS nel RAV non dà evidenza che lo svolgimento del percorso formativo sia pianificato in modo da favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi nei tempi previsti, secondo un processo graduale e attività tra loro coerenti e coordinate; il RAV non riporta valutazioni che attestino un'efficace controllo e gestione del processo in questione attraverso una procedura standardizzata.

Nonostante ciò il CdS dimostra, attraverso i dati raccolti ed elaborati nel sito web, di controllare lo svolgimento delle attività formative, ai fini della verifica della corrispondenza con quanto progettato e pianificato.

**SI**

## **Area C**

### **Risorse**

Il Corso di Studio deve disporre di personale docente, infrastrutture (aule per lo svolgimento delle lezioni, spazi studio, laboratori e aule informatiche, biblioteche), servizi di contesto (di orientamento, assistenza e supporto nei confronti degli studenti) e accordi di collaborazione adeguati al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e in grado di facilitare la progressione nella carriera degli studenti.

### **Requisito per la qualità C1**

#### **Personale docente e di supporto alla didattica**

Il personale docente e di supporto alla didattica deve essere adeguato, in quantità e qualificazione, a favorire il conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il CdS deve procedurizzare le modalità di gestione, controllo e valutazione dell'efficacia relative al processo in questione, secondo l'individuazione dei sottoprocessi relativi e delle adeguate responsabilità, così come descritto ed evidenziato nel RAV. Tale suddivisione del processo principale in processi secondari deve essere riportata anche nell'Area E2 del RAV.

### **Criteri di valutazione**

#### **C1.1**

Coerenza dei comportamenti del CdS con i comportamenti attesi, con riferimento a:

- presenza di opportunità di potenziamento delle capacità di insegnamento dei docenti;
- definizione di criteri di selezione o di scelta del personale docente esterno.



Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Il CdS definisce e descrive nel RAV i criteri di selezione e/o di scelta del personale docente interno ed esterno unitamente alle modalità di definizione delle sue stesse esigenze di personale docente e della disponibilità dello stesso ed alle modalità di copertura degli insegnamenti.

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Il CdS deve registrare in una procedura standard le modalità relative:

- alla definizione delle sue esigenze di personale docente;
- alla disponibilità dello stesso;
- alla selezione e/o scelta del personale docente interno ed esterno;
- alle modalità di copertura degli insegnamenti.

Inoltre, i sottoprocessi indicati dal CdS nel RAV (pag.27) rispetto al processo primario vanno anche evidenziati nell'Area E2. Infine, il CdS deve evidenziare nel RAV le opportunità di potenziamento delle capacità di insegnamento dei docenti.

**C1.2**

Adeguatezza del personale docente, in quantità e qualificazione (anche con riferimento al CV), ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.

<b>Indicatori associati</b>	<b>Motivazioni</b>
Numero medio di CFU di carico didattico complessivo del personale docente.	si Motivazioni
Percentuale di insegnamenti coperti con docenza di ruolo, espressa dai relativi CFU acquisibili dagli studenti.	si Motivazioni
Adeguatezza qualitativa percepita del personale docente.	si Motivazioni
Adeguatezza percepita della supervisione allo svolgimento dell'elaborato per la prova finale.	No dati Motivazioni

Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Il RAV evidenzia che nell' A.A. 2011/12 il corpo docente disponibile è sufficiente a coprire tutti gli insegnamenti e quindi adeguato alle esigenze del CdLM. La competenza della docenza alle esigenze del CdLM è comprovata dalla qualifica accademica, o professionale, dei docenti

e dalla loro appartenenza ai SSD interessati al processo formativo.

Come riportato in Tab. C1.1, il personale universitario strutturato copre quasi tutti i SSD degli insegnamenti presenti nel Piano di Studi del CdLM, assicurando la stabilità del processo formativo negli anni. Gli insegnamenti vacanti vengono coperti mediante affidamento esterno oppure mediante docenti a contratto che vengono reclutati nel rispetto del vigente regolamento di Ateneo e secondo quanto descritto dal RAV; in particolare, la copertura didattica degli insegnamenti previsti dal manifesto è stata assicurata da n° 30 insegnamenti coperti da personale strutturato (sia nella Facoltà di Farmacia o in altre Facoltà dell'Università di Cagliari e, comunque, appartenenti agli SSD adeguati al processo formativo) ) per il 92.3% e da docenti extra universitari per il 7.7%. Inoltre, I dati elaborati relativi ai questionari compilati dagli studenti evidenziano l'adeguatezza qualitativa percepita del personale docente. Infine, il RAV riporta nella tabella C1.2 gli indirizzi internet relativi al CV e orario ricevimento studenti dei docenti del CdS in Farmacia ed il sito riporta per ogni insegnamento i docenti afferenti, dando evidenza ai curricula, pubblicazioni, informazioni sulle attività di ricerca ed orari di ricevimento studenti.

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Il RAV non esprime valutazioni relative all'adeguatezza percepita della supervisione allo svolgimento dell'elaborato per la prova finale.

(Il CdS evidenzia l'eccessivo carico didattico affidato ai ricercatori)

**C1.3**  
Adeguatezza qualitativa del personale di supporto alla didattica ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.

Indicatori associati	Motivazioni
Adeguatezza percepita delle attività didattiche integrative.	Motivazioni no

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

I dati elaborati relativi ai questionari compilati dagli studenti evidenziano l'adeguatezza qualitativa del personale di supporto alla didattica ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento attesi. Inoltre, il RAV evidenzia, per ogni insegnamento o altra attività formativa che usufruisce di personale di supporto alla didattica, l'elenco del personale di supporto disponibile e, per ogni unità di personale:

- qualificazione (professore a contratto, dottorando, ecc.);

- numero di ore di impegno didattico previsto;
- attività svolta (ad esempio: docente di corso integrativo, esercitatore, tutore per l'apprendimento), come indica il Modello.

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Il CdS valuta la scarsità di fondi per incentivare tutoraggio

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)

I dati elaborati dal CdS in relazione alle schede C1.1, C1.2, C1.3 e quelli relativi ai questionari compilati dagli studenti evidenziano l'adeguatezza qualitativa quantitativa di tale personale anche in riferimento alla percezione degli utenti rispetto al conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.

**SI**

### **Requisito per la qualità C2**

#### **Infrastrutture**

Le infrastrutture, con le relative dotazioni e/o attrezzature, devono essere adeguate, quantitativamente e qualitativamente, allo svolgimento delle attività formative previste e devono consentire di mettere in atto i metodi didattici stabiliti.

#### **Osservazioni sul RAV**

(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)

Il CdLM deve dotarsi di una procedura standard atta a verificare le proprie esigenze di infrastrutture rispetto al numero programmato di studenti che si iscrivono al primo anno, così come da valutazione precedente in B1, relativamente all'adeguatezza dell'oggettività degli stessi criteri di ammissione del CdS.

#### **Criteri di valutazione**

##### **C2.1**

Adeguatezza delle infrastrutture, con le relative dotazioni e/o attrezzature, allo svolgimento delle attività formative previste con i metodi didattici stabiliti.

	<b>Indicatori associati</b>	<b>Motivazioni</b>
<b>Aule</b>	Rapporto tra numero complessivo di posti a sedere nelle aule a disposizione della Facoltà e studenti iscritti alla Facoltà potenziali utilizzatori.	si Motivazioni

	Adeguatezza percepita delle aule e delle relative dotazioni e attrezzature.	ok	Motivazioni
<b>Spazi studio</b>	Rapporto tra numero complessivo di posti a sedere negli spazi per lo studio individuale a disposizione della Facoltà e studenti iscritti alla Facoltà in corso.	nessun dato	Motivazioni
	Adeguatezza percepita degli spazi studio.	nessun dato	Motivazioni
	Adeguatezza percepita del numero di postazioni informatiche a disposizione degli studenti.	no	Motivazioni
<b>Laboratori e aule informatiche</b>	Adeguatezza percepita dei laboratori e delle aule informatiche e delle relative dotazioni e attrezzature.	si	Motivazioni
<b>Biblioteche</b>	Adeguatezza percepita delle biblioteche, delle relative dotazioni e dei relativi servizi.	si, rapporto annuale e alma laurea ma mancano dati in relazione alla qualità delle dotazioni rispetto al materiale didattico .	Motivazioni

Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Come da compilazione dei questionari e dai dati Alma Laurea il numero di posti a sedere delle aule risulta adeguato al numero di iscritti; le aule più capienti (almeno 120 posti) sono state assegnate ai corsi del primo e secondo anno sulla base del numero massimo di studenti iscritti al primo anno previsto dal “ numero programmato” (max 100 studenti). Le aule sono dotate di impianto di riscaldamento, lavagna e mezzi idonei per la proiezione del materiale didattico (lavagna luminosa, proiettore, videoproiettore con PC).

Le strutture disponibili per i corsi di laboratorio in linea generale sono adeguate al numero degli studenti iscritti e sufficientemente dotate di attrezzature. La disponibilità delle biblioteche appare adeguata alle esigenze.

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Poiché dai dati Alma Laurea ed dai questionari NVA viene percepita la mancanza di un

numero adeguato di postazioni informatiche ed, inoltre, si evince la mancanza di dati adeguati all'acquisizione di una valutazione relativamente alla consistenza di posti a sedere negli spazi per lo studio individuale a disposizione della Facoltà rispetto agli studenti iscritti alla Facoltà in corso, il CdLM in Farmacia, prendendo atto della reale disponibilità delle strutture e, in considerazione delle esigenze individuate tra gli obiettivi e le politiche del CdLM, dovrebbe ridefinire il numero programmato a tutela di un proficuo apprendimento. Rispetto all' adeguatezza relativa alla disponibilità dei libri di testo, riviste specializzate, materiale didattico utilizzabile per le tesi di laurea e/o per la preparazioni degli esami previsti dal CdLM, in realtà sia i questionari elaborati dal NVA che i dati Alma Laurea non riportano dati precisi e propedeutici ad un'adeguata valutazione di adeguatezza.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Rispetto ai dati Alma Laurea ed all'elaborazione dei dati relativi ai questionari elaborati dal NVA (anche se non completi), si evince una sufficiente adeguatezza delle infrastrutture, con le relative dotazioni e/o attrezzature, allo svolgimento delle attività formative previste con i metodi didattici stabiliti. Si evidenzia la mancanza di una procedura standard atta a verificare efficacemente le esigenze di infrastrutture rispetto al numero programmato di studenti che si iscrivono al primo anno.

**SI**

### **Requisito per la qualità C3**

#### **Servizi di contesto e Accordi di collaborazione**

I servizi di orientamento, assistenza e supporto devono essere tali da facilitare l'apprendimento e la progressione nella carriera degli studenti. In particolare, gli accordi con Enti pubblici e/o privati per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno e con Atenei di altri Paesi per la mobilità internazionale degli studenti devono essere adeguati, quantitativamente, al numero di studenti potenzialmente coinvolti o interessati, e qualitativamente, al conseguimento dei risultati di apprendimento attesi.

#### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il CdLM deve dotarsi di una procedura standard atta a verificare le proprie esigenze di servizi di contesto ed accordi di collaborazione rispetto ai propri obiettivi di qualità (sbocchi professionali, fabbisogni formativi MdL, obiettivi formativi specifici) ed ai propri risultati di apprendimento.

#### **Criteri di valutazione**

##### **C3.1**

Adeguatezza dei servizi di contesto al fine di facilitare l'apprendimento e la progressione nella

carriera degli studenti.

<b>Indicatori associati</b>		<b>Motivazioni</b>
<b>Servizio segreteria studenti</b>	Adeguatezza percepita del servizio di segreteria studenti.	no dati Motivazioni
<b>Servizio orientamento o in ingresso</b>	Adeguatezza percepita del servizio di orientamento in ingresso ( <i>solo per i CL</i> ).	si Motivazioni
<b>Servizio orientamento e tutorato in itinere</b>	Adeguatezza percepita della disponibilità e della reperibilità del personale docente.	si Motivazioni
	Numero di tutor (con riferimento alle seguenti tipologie: docenti; soggetti previsti dall'art. 1, comma 1, lettera b), del D.L. 9 maggio 2003 n. 105 convertito dalla L.170/2003; ulteriori soggetti eventualmente previsti nei Regolamenti di Ateneo).	si Motivazioni
	Adeguatezza percepita del servizio di assistenza in itinere fornito dai tutor.	si Motivazioni
<b>Servizio svolgimento di periodi di formazione all'esterno</b>	Adeguatezza percepita del servizio di assistenza allo svolgimento di periodi di formazione all'esterno.	no dati Motivazioni
<b>Servizio mobilità internazionale degli</b>	Adeguatezza percepita del servizio di assistenza alla mobilità internazionale degli studenti.	no dati Motivazioni

<b>studenti</b>		
<b>Servizio accompagnamento al lavoro</b>	Adeguatezza percepita del servizio di accompagnamento al lavoro <i>(solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM).</i>	no dati Motivazioni
<u>Punti di forza</u> <i>(associati al criterio in considerazione)</i> Si riscontra adeguatezza per quanto concerne i servizi di orientamento in ingresso ed in itinere e per il servizio di tutorato		
<u>Aree da migliorare</u> <i>(associate al criterio in considerazione)</i> Come da dichiarazione dello stesso CdS, sarebbe opportuno impostare dei questionari propedeutici ad una valutazione efficace in riferimento all'adeguatezza a facilitare la progressione della carriera degli studenti e l'apprendimento dei servizi di segreteria studenti; per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno; per la mobilità internazionale e per l'accompagnamento al lavoro (all'interno del servizio orientamento esiste un servizio orientamento al lavoro che fa le veci del servizio di accompagnamento). Dalla mancanza di dati utili alla valutazione di efficacia in relazione a questi servizi ed all'organizzazione generale di tutti i servizi di contesto si evince che i relativi processi non sono sotto il controllo del CdS (vedi anche Area E2).		
<b>C3.2</b> Adeguatezza, quantitativa e qualitativa, ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti, degli accordi per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno e delle relative attività in collaborazione <i>(solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM).</i>		
<b>Indicatori associati</b>		<b>Motivazioni</b>
Percentuale di studenti che hanno effettuato periodi di formazione all'esterno per un impegno complessivo pari ad almeno 6 CFU <i>(solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM il cui piano di studio non prevede periodi di formazione all'esterno obbligatori).</i>	si	Motivazioni
Efficacia percepita dei periodi di formazione all'esterno <i>(solo per i CL orientati anche</i>	no dati	Motivazioni

*all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM).*

Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Dai dati Alma Laurea si evince un'alta percentuale di studenti che hanno effettuato periodi di tirocinio all'esterno per un impegno di 30 CFU (come da Regolamento)

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Come da dichiarazione dello stesso RAV il CdS necessita di una documentazione relativa alla valutazione dell'adeguatezza quantitativa e qualitativa dello svolgimento dei tirocini ai fini del conseguimento degli obiettivi di apprendimento degli studenti e della corrispondente valutazione delle Aziende ospitanti nei confronti degli studenti tirocinanti al fine di evidenziare l'efficacia del processo medesimo.

### **C3.3**

Adeguatezza, quantitativa e qualitativa, ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti, degli accordi per la mobilità internazionale degli studenti e delle relative attività in collaborazione.

<b>Indicatori associati</b>	<b>Motivazioni</b>
Percentuale di studenti che hanno effettuato periodi di mobilità internazionale per un impegno complessivo pari ad almeno 15 CFU.	Motivazioni si, ma pochissimi
Efficacia percepita dei periodi di mobilità internazionale.	Motivazioni si, ma molto bassa
Numero di studenti in ingresso che hanno effettuato periodi di mobilità internazionale per un impegno complessivo pari ad almeno 15 CFU.	Motivazioni si, ma pochissimi

Punti di forza (associati al criterio in considerazione)

Nonostante il CdS non evidenzi una procedura standard atta a gestire, controllare e valutare il processo in questione, il CdS, grazie al ruolo di delegato della Commissione Rapporti Internazionali di Facoltà nelle figura dell'attuale Coordinatore del CdS dimostra l'adeguatezza qualitativa, ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti, degli accordi per la mobilità internazionale degli studenti e delle relative attività in collaborazione.

Aree da migliorare (associate al criterio in considerazione)

Come da dichiarazione dello stesso RAV il CdS necessita di una documentazione relativa alla valutazione dell'adeguatezza quantitativa e qualitativa relativamente al conseguimento



degli obiettivi di apprendimento degli studenti in seguito allo svolgimento di un periodo di studi all'estero (anche la percentuale Alma Laurea molto bassa perché basso il numero degli studenti intervistato).

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Dai dati dei questionari elaborati dal NVA si evince adeguatezza per quanto concerne i servizi di orientamento in ingresso ed in itinere e per il servizio di tutorato. Come, invece, dichiarato dallo stesso CdS manca la documentazione relativa ad una valutazione efficace dell'adeguatezza a supportare la carriera degli studenti ed al conseguimento degli obiettivi di apprendimento degli studenti sia per quanto riguarda il servizio segreteria, il servizio accompagnamento al lavoro che per ciò che concerne il servizio per lo svolgimento dei tirocini e mobilità internazionale. Sarebbe opportuno impostare dei questionari da parte delle commissioni preposte (CD, CT e CRI) da erogare agli studenti per avere un indicatore in tempo reale di adeguatezza di tali servizi. Inoltre, come detto precedentemente, da ciò si evince che i relativi processi non sono sotto il controllo del CdS (vedi anche Area E2); a maggior ragione è necessario un feedback oggettivo di efficacia dei servizi ai fini del conseguimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti.

**SI**

### **Requisito per la qualità C4**

#### **Altre risorse e iniziative speciali**

Il CdS può disporre di altre risorse e intraprendere iniziative speciali, utili all'efficacia del processo formativo.

#### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

...

#### **Criteri di valutazione**

##### **C4.1**

Adeguatezza delle altre risorse disponibili e delle iniziative speciali ai fini del miglioramento dell'efficacia del processo formativo.

Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

...

Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

...

**Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**  
*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

**Area D**  
**Monitoraggio**

Il Corso di studio deve monitorare l'attrattività, le prove di verifica dell'apprendimento, la carriera degli studenti, le opinioni degli studenti sul processo formativo, la collocazione nel mondo del lavoro e la prosecuzione degli studi in altri Corsi di Studio dei laureati, al fine di verificare l'adeguatezza e l'efficacia del servizio di formazione offerto.

**Requisito per la qualità D1**

**Attrattività**

Il CdS deve monitorare i risultati relativi agli studenti iscritti al primo anno di corso, al fine di dare evidenza dell'attrattività del Corso.

**Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Come detto in precedenza, il RAV evidenzia la mancanza di procedure di gestione e controllo dei processi di cui consta il CdS; la valutazione dell'attrattività oggettiva del CLM deve essere normata da un documento ufficiale, normativo, di gestione dei processi e/o di registrazione.

**Criteri di valutazione**

**D1.1**

Adeguatezza dell'attrattività del CdS.

<b>Indicatori associati</b>	<b>Motivazioni</b>
Numero di partecipanti alla verifica del possesso dei requisiti di ammissione.	Motivazioni si
Numero di partecipanti alla verifica del possesso dei requisiti di ammissione provenienti da altre regioni <i>(solo per i CL e i CLM a ciclo unico)</i> .	Motivazioni si

Numero di immatricolati.	si	Motivazioni
Numero di iscritti al primo anno di corso provenienti da altre regioni ( <i>solo per i CLM</i> ).	si	Motivazioni
<p><u>Punti di forza</u> (<i>associati al criterio in considerazione</i>)</p> <p>Da ciò che si può leggere nelle tabelle allegate al RAV e dallo schema presente nell'Area, in relazione agli indicatori associati del Requisito, l'attrattività del CdS è confermata dai seguenti dati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ il numero di partecipanti alla prova di valutazione in ingresso è in continuo aumento e negli ultimi 2 anni si è stabilizzata intorno ai 300;</li> <li>➤ un numero significativo (circa la metà) degli studenti proviene da provincie diverse da quelle dell'Ateneo;</li> <li>➤ il numero di immatricolati negli ultimi 2 anni è in leggero aumento;</li> <li>➤ circa il 70-75% degli iscritti è di genere femminile, in controtendenza rispetto ai dati di Ateneo.</li> <li>➤ negli ultimi anni si è assistito ad un aumento degli studenti Ammissibili senza obblighi formativi aggiuntivi suggerendo una migliore qualità degli studenti che intendono iscriversi al presente CdLM.</li> </ul>		
<p><u>Aree da migliorare</u> (<i>associate al criterio in considerazione</i>)</p> <p>La parte introduttiva del RAV rispetto alle modalità di selezione e di accertamento e delle conoscenze in essere degli studenti che si devono iscrivere al primo anno e/o di quelle da colmare in caso di debito formativo degli studenti ammessi al CdS dovrebbe essere inserita in B1. Inoltre, il CdS deve assolutamente normare il processo di valutazione della propria attrattività attraverso una procedura standard (si noti che lo stesso CdS ammette di non aver valutato l'efficacia del corso di introduttivo di matematica). Infine, a supporto di quanto rilevato nei punti di forza, il CdS dovrebbe evidenziare un documento di registrazione in cui i suddetti dati siano riportati ufficialmente.</p>		
<p><b>Valutazione sintetica del Requisito per la qualità</b>  <i>(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)</i></p>		
<p>Come evidenzia lo stesso RAV, il CdS ha monitorato i risultati relativi agli studenti iscritti al primo anno di corso, al fine di dare evidenza dell'attrattività del Corso. Tale attrattività deve essere, comunque, supportata da adeguata documentazione di registrazione che ne evidenzi la corrispondenza al Modello e da una procedura standard finalizzata a darne una valutazione efficace.</p>		
<p><b>SI</b></p>		
<p><b>Requisito per la qualità D2</b></p>		

## **Prove di verifica dell'apprendimento**

Il CdS deve monitorare le prove di verifica dell'apprendimento, al fine di accertare la loro adeguatezza a verificare il livello di raggiungimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti, l'efficacia degli insegnamenti e delle altre attività formative e la correttezza della valutazione dell'apprendimento degli studenti.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Rispetto al monitoraggio relativo alla verifica dell'efficacia delle prove di verifica dell'apprendimento, si consiglia di inserire nel RAV il riferimento alla documentazione ufficiale (normativa, di gestione, di registrazione) che recepisce tali dati e di attivare una procedura standard atta alla valutazione dell'efficacia di tale processo.

### **Criteri di valutazione**

#### **D2.1**

Adeguatezza delle prove di verifica dell'apprendimento a verificare il livello di raggiungimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti, l'efficacia degli insegnamenti e delle altre attività formative e la correttezza della valutazione dell'apprendimento degli studenti.

<b>Indicatori associati</b>	<b>Motivazioni</b>
Efficacia percepita degli insegnamenti.	si  Motivazioni
Adeguatezza percepita dei risultati delle prove di verifica dell'apprendimento.	no dati  Motivazioni

#### Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

Il RAV evidenzia una corretta valutazione relativamente all'efficacia delle prove di verifica dell'apprendimento a valutare correttamente l'apprendimento degli studenti;

#### Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

I questionari compilati dagli studenti dovrebbero, comunque, riportare un quesito specifico sull'adeguatezza delle prove di verifica dell'apprendimento a verificare il livello di raggiungimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti, l'efficacia degli insegnamenti e delle altre attività formative e la correttezza della valutazione dell'apprendimento degli studenti. Inoltre, come detto in precedenza, a supporto di quanto rilevato nei punti di forza, il CdS dovrebbe evidenziare un documento di registrazione in cui tali dati siano riportati ufficialmente.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Come evidenzia lo stesso RAV, il CdS ha monitorato le prove di verifica dell'apprendimento, al fine di accertare la loro adeguatezza a verificare il livello di raggiungimento dei risultati di apprendimento da parte degli studenti, l'efficacia degli insegnamenti e delle altre attività formative e la correttezza della valutazione dell'apprendimento degli studenti; ciò deve essere, comunque, supportato da adeguata documentazione che ne evidenzia la corrispondenza al Modello e che normi la gestione di tale processo attraverso una procedura standard (che dovrebbe normare anche il processo descritto in B2.3)

**SI**

### Requisito per la qualità D3

#### Carriera degli studenti (Efficacia interna)

Il CdS deve monitorare la carriera degli studenti, al fine di verificare l'efficacia del processo formativo.

#### Osservazioni sul RAV

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Rispetto ai risultati non adeguati agli obiettivi di Qualità del CdS si consiglia di riesaminare i processi inerenti l'Area A e l'area B.

#### Criteri di valutazione

#### D3.1

Adeguatezza della carriera accademica degli studenti.

Indicatori associati		Motivazioni
Percentuale di studenti che si iscrivono agli anni di corso successivi (percentuale, quindi, delle dispersioni).	si, ma bassa	Motivazioni
Numero medio di CFU acquisiti dagli studenti che si iscrivono agli anni di corso successivi.	si, ma bassa	Motivazioni
Percentuale di laureati in corso ( <i>per i CL, i CLM5 e i CLM6, rispetto agli iscritti in corso al secondo anno di corso</i> ).	si, ma bassa	Motivazioni
Percentuale di laureati che hanno svolto attività lavorative durante gli studi.	Alma laurea	Motivazioni
Percentuale degli insegnamenti frequentati.	Alma laurea	Motivazioni
Efficacia percepita del processo formativo nel suo complesso.	si	Motivazioni

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Il CdS ha inserito nel RAV le tabelle indicate dal Modello e ha effettuato un'efficace valutazione dei relativi risultati.

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Da ciò che il RAV riporta, sia rispetto ai risultati inseriti nelle tabelle (dispersioni: da 142 a 60 dal 2005 al 2009 = + del 50%; lenti nell'acquisizione crediti e pochissimi laureati nei tempi legali) che alle valutazioni effettuate dal GAV, non si evidenzia l'efficacia interna del processo formativo. Si consiglia che il CdS riveda e riprogetti, anche in base alle dichiarazioni dello stesso RAV:

- sbocchi professionali ed occupazionali e fabbisogni formativi del Mdl (già rilevato in A1);
- obiettivi formativi specifici;
- risultati di apprendimento (come emerso anche dai colloqui in loco con i discenti);
- sbocchi professionali ed occupazionali per i quali preparare i laureati (fra i quali inserire anche il passaggio ad altri CdS anche a supporto dell'alto tasso di abbandoni fra il I ed il II anno).

Inoltre, come già rilevato in B1, il CdS deve effettuare il riesame relativamente a:

- l'adeguatezza dei requisiti curriculari e della preparazione personale richiesti per l'ammissione, ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, in particolare nel primo anno di corso;
- l'adeguatezza delle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione personale;
- l'adeguatezza delle relative attività formative di recupero, in caso di verifiche non positive, e delle modalità di verifica del loro soddisfacimento;
- l'adeguatezza dell'oggettività dei criteri di ammissione del CdS.

Infine, si consiglia di riesaminare tutta l'Area B, rispetto all'adeguatezza della progettazione e della relativa pianificazione dell'erogazione, all'adeguatezza del carico didattico, controllando in particolare, che il piano degli studi e la programmazione dell'erogazione didattica rispettino le propedeuticità indicate dal Regolamento del CdS e/o da criteri di sequenze logiche.

**Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

(*con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

I risultati qui evidenziati non manifestano l'adeguatezza della carriera degli studenti e, quindi, l'efficacia interna del processo formativo. Il CdS, attraverso il GAV, si è comunque valutato adeguatamente.

SI/NO

#### Requisito per la qualità D4

##### Opinioni degli studenti sul processo formativo

Il CdS deve monitorare le opinioni degli studenti sul processo formativo, al fine di rilevarne l'adeguatezza e l'efficacia percepite.

#### Osservazioni sul RAV

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Dai risultati riportati nel RAV, il CdS deve attivare una procedura standard atta a valutare l'efficacia del processo di monitoraggio che, ad oggi, risulta inadeguato a rilevare l'efficacia del processo formativo.

#### Criteri di valutazione

##### D4.1

Adeguatezza del monitoraggio delle opinioni delle matricole sul servizio di orientamento in ingresso e degli studenti sul processo formativo per completezza delle informazioni raccolte e partecipazione degli studenti (Valutazione dell'adeguatezza dello stesso monitoraggio).

Indicatori associati		Motivazioni
Completezza della rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche (almeno per quanto riguarda gli insegnamenti) e dei laureandi sul processo formativo.	si	Motivazioni
Percentuale degli insegnamenti in cui viene rilevato il parere degli studenti.	si	Motivazioni
Percentuale di questionari per la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche raccolti rispetto ai questionari raccogliibili.	no	Motivazioni

Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)...*

Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

Anche se il parere degli studenti è stato rilevato dall'indagine attraverso il Questionario del Nucleo di Valutazione ed il 100% degli insegnamenti dei corsi DM270 è stato monitorato, le informazioni contenute nel questionario non sono complete e sufficientemente propedeutiche ad una valutazione ottimale ed i risultati dei questionari vengono distribuiti ai Presidi ed ai Coordinatori di Classe e di Corso con notevole ritardo rispetto alle attese, invalidando, così, l'attivazione in tempo reale di azioni correttive; il RAV non riporta dati anche rispetto alla Rilevazione delle opinioni delle matricole sul servizio di orientamento in ingresso. Inoltre, la

percentuale di questionari per la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche raccolti rispetto ai questionari raccogliibili è relativamente bassa e le relazioni sulla didattica del NVA non includono l'A.A. 2011-12. Occorre, quindi, svolgere un'efficace azione di informazione agli studenti frequentanti ed ai laureandi. Per ciò che concerne i laureati, le informazioni sono desumibili solo da Alma Laurea ed anch'esse sono scarse ed incomplete. Infine, non sono stati distribuiti questionari e, quindi, non sono stati raccolti risultati rispetto alle esperienze di studio esterne ed estere (come ammette il RAV anche in C3; nel caso in cui i Verballi della CT abbiano dati in merito ai tirocini, gli stessi devono essere elaborati, inseriti in C3, e riportati qui, con indicazione e collegamento del documento di registrazione).

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Tale processo non risulta adeguato al Requisito, perché ancora non standardizzato secondo procedure codificate a supporto di tutti gli indicatori associati al medesimo Requisito.

**SI/NO**

### **Requisito per la qualità D5**

#### **Collocazione nel mondo del lavoro e prosecuzione degli studi in altri Corsi di Studio (Efficacia esterna)**

Il CdS deve monitorare la collocazione nel mondo del lavoro e la prosecuzione degli studi in altri CdS dei laureati, al fine di dare evidenza della spendibilità del titolo di studio rilasciato, della corrispondenza degli sbocchi professionali e occupazionali per i quali si sono preparati i laureati agli sbocchi nel mondo del lavoro e dell'adeguatezza dei risultati di apprendimento stabiliti ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro e alla prosecuzione degli studi.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il CdS non ha attivato una procedura standard atta a valutare l'adeguatezza delle sue modalità di monitoraggio; di conseguenza non risulta possibile valutare l'adeguatezza della collocazione nel MdL dei laureati, rispetto alla corrispondenza degli sbocchi professionali e occupazionali per i quali si sono preparati i laureati agli sbocchi nel mondo del lavoro e l'adeguatezza dei risultati di apprendimento stabiliti ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro (vedi anche inadeguatezze relative all'Area B).

### **Criteri di valutazione**

#### **D5.1**

Adeguatezza delle modalità di monitoraggio della collocazione nel mondo del lavoro e della prosecuzione degli studi in altri CdS dei laureati. Relativo alla collocazione dei laureati nel MdL



Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)...

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Le modalità di monitoraggio non risultano adeguate al suddetto Requisito; i monitoraggi di Alma laurea pur riportando quesiti circa le informazioni sensibili a quanto richiesto dagli indicatori associati non sono oggetto di valutazione efficace da parte del GAV perché non supportati da procedura e da documentazione ufficiale. Anche i dati inseriti nella scheda Dati Occupazionali allegata al RAV non hanno valore ufficiale perché il CdS non dichiara nel RAV le modalità con cui tale monitoraggio è stato effettuato e gli stessi monitoraggi non sono supportati da documentazione normativa e di registrazione adeguata.

**D5.2**  
Adeguatezza della collocazione nel mondo del lavoro e della prosecuzione degli studi in altri CdS dei laureati.

<b>Indicatori associati</b>		<b>Motivazioni</b>
Modalità di monitoraggio	no	Motivazioni
Percentuale di laureati che hanno trovato posto di lavoro a 1 anno dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	si	Motivazioni
Percentuale di laureati che hanno trovato posto di lavoro o che non lavorano, non cercano, ma sono impegnati in un corso universitario/praticantato a 1 anno dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	si	Motivazioni
Tempi di ingresso medi nel mercato del lavoro a 1 anno dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	si	Motivazioni
Efficacia della laurea nel lavoro svolto a 1 anno dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	si, ma pochi intervistati	Motivazioni
Percentuale di laureati che hanno proseguito gli studi nei CLM a 1 anno dalla laurea ( <i>solo per i CL</i> ).	no	Motivazioni

Percentuale di laureati che hanno trovato posto di lavoro a 3 anni dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	si, ma pochi	Motivazioni
Tempi di ingresso medi nel mercato del lavoro a 3 anni dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	si	Motivazioni
Efficacia della laurea nel lavoro svolto a 3 anni dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	si	Motivazioni
Percentuale di laureati che hanno trovato posto di lavoro a 5 anni dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	no	Motivazioni
Tempi di ingresso medi nel mercato del lavoro a 5 anni dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	no	Motivazioni
Efficacia della laurea nel lavoro svolto a 5 anni dalla laurea ( <i>solo per i CL orientati anche all'acquisizione di specifiche conoscenze professionali e i CLM</i> ).	no	Motivazioni
Adeguatezza percepita della formazione ricevuta da parte dei laureati che si sono inseriti nel mondo del lavoro.	ok	Motivazioni
Adeguatezza percepita della preparazione dei laureati da parte dei datori di lavoro.	no	Motivazioni
Adeguatezza delle modalità relative ai suddetti monitoraggi, della periodicità della rilevazione (ad esempio: annuale, ogni 3 anni, etc.);	no	
Adeguatezza dei relativi risultati, con	no	

riferimento a ciò che riguarda la rilevazione delle opinioni dei laureati sulla formazione ricevuta, al numero dei laureati coinvolti rispetto al numero di laureati potenzialmente interessati).

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)...

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Nonostante i dati inseriti nella scheda Dati Occupazionali allegata al RAV e in Alma Laurea riflettano una situazione abbastanza positiva rispetto agli impieghi dei neolaureati ad un anno ed a tre dalla laurea, tali dati non sono supportati da adeguata documentazione normativa e di registrazione per cui non è possibile sapere:

- Adeguatezza delle modalità relative ai suddetti monitoraggi e della periodicità della rilevazione (ad esempio: annuale, ogni 3 anni, etc.);
- Adeguatezza dei relativi risultati, con riferimento a ciò che riguarda la rilevazione delle opinioni dei laureati sulla formazione ricevuta, al numero dei laureati coinvolti rispetto al numero di laureati potenzialmente interessati.

Inoltre il RAV non riporta dati riguardo alla rilevazione delle opinioni dei datori di lavoro sulla preparazione dei laureati.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Il CdS deve attuare una procedura standard in grado di gestire e valutare l'efficacia dei monitoraggi in essere; in mancanza di ciò la raccolta dei dati, la loro elaborazione e le stesse modalità di monitoraggio non possono considerarsi adeguate al Requisito. Di conseguenza non risulta possibile valutare l'adeguatezza della collocazione nel MdL dei laureati, rispetto alla corrispondenza degli sbocchi professionali e occupazionali per i quali si sono preparati i laureati agli sbocchi nel MdL e l'adeguatezza dei risultati di apprendimento stabiliti ai fabbisogni formativi del mondo del lavoro (efficacia esterna).

**SI/NO**

### **Area E**

#### **Sistema di gestione**

Il Corso di Studio deve adottare un sistema di gestione adeguato ed efficace, nell'ambito del quale siano chiaramente definite le responsabilità per la gestione dei processi associati ai requisiti per la qualità e che promuova la qualità e il miglioramento dell'efficacia dei processi per la gestione del Corso e dei relativi risultati, e deve assicurare la sua continua adeguatezza ed efficacia.

Il Corso di Studio deve inoltre garantire la pubblicità delle informazioni sul Corso stesso.

## **Requisito per la qualità E1**

### **Politica e iniziative per la qualità**

Il CdS deve stabilire formalmente la politica (orientamenti e indirizzi generali) e adottare opportune iniziative per la qualità.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il RAV evidenzia la mancanza di una procedura standard sottesa alla gestione, controllo e valutazione dell'efficacia del processo in questione.

### **Criteri di valutazione**

#### **E1.1**

Adeguatezza della politica per la qualità, con riferimento alla dichiarazione di impegno ad una gestione per la qualità del CdS.

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Il RAV dà evidenza alla sua Politica per la qualità rendendo disponibile il collegamento ipertestuale (e riportando l'indirizzo del sito nel quale è registrato) al documento che attesta la politica per la qualità del CdS.

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

Il CdS deve adeguare la sua documentazione normativa e/o di gestione del processo in questione ai nuovi requisiti di AQ; i riferimenti al progetto CampusOne sono obsoleti; la stessa documentazione risulta datata ed ormai obsoleta a gestire il processo secondo requisiti 2012: Infatti, in base al Modello AQ, il CdS, oltre a dichiarare la propria politica, descrivendola, deve evidenziare nel RAV ed in una procedura standardizzata:

- l'organizzazione e le modalità di attuazione, monitoraggio e revisione del sistema di gestione per la qualità;
- le modalità di coinvolgimento di tutto il personale, degli studenti e delle PI esterne nella gestione per la qualità del CdS.

Infine, il documento in cui il CdS registra la dichiarazione d'impegno in rapporto alla sua politica a favore dell'AQ deve essere inserito in una documentazione normativa o di gestione dei processi che deve risultare datato.

#### **E1.2**

Adeguatezza delle iniziative per la promozione della qualità, con riferimento, in particolare:

- alla presenza di un Responsabile per la qualità o figura equivalente;

- alla presenza di un Comitato di indirizzo o per la gestione del CdS;
- alla presenza di un processo di autovalutazione periodica;
- alla presenza di un processo di valutazione esterna periodica.

Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Il CdS evidenzia diverse Iniziative per la promozione della qualità attraverso la costituzione del C.I, CD ,CT, CO, CRI, GAV, riportando anche qui il collegamento al sito e l'indirizzo in cui la documentazione supporto di ciò è registrata e facilmente consultabile.

Si rileva, quindi, adeguatezza delle iniziative per la promozione della qualità, con riferimento, in particolare a:

- la presenza di un Responsabile per la qualità di classe;
- la presenza di un Comitato di indirizzo;
- la presenza di un processo di autovalutazione periodica;
- la presenza di un processo di valutazione esterna periodica.

Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

La documentazione normativa relativa all'istituzione ed alle attività delle commissioni di cui sopra risulta, come già detto in A1, datata e quasi obsoleta rispetto alla Normativa di riferimento ed agli obiettivi e fabbisogni formativi di cui all'Area A.

Il CdS ricordi che oltre alle dichiarazione di impegno e di attivazione di processi deve dotarsi di una procedura standardizzata in cui registra le modalità con cui i processi che descrive secondo le responsabilità delle Commissioni e Comitati individuati vengono perseguiti (non solo cosa si deve fare ma come si deve fare, attraverso il controllo e la validazione dei risultati di chi).

**Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

(*con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati*)

La documentazione normativa a supporto della politica per l'AQ risulta datata e non sufficiente alla gestione, controllo e valutazione dell'efficacia del processo in questione. Il CdS deve munirsi di una procedura standard che evidenzi non solo le iniziative a favore dell'AQ ma anche le modalità in cui le mette in atto secondo il Modello 2012.

**SI/NO**

**Requisito per la qualità E2**

**Processi per la gestione del Corso di Studio e Struttura organizzativa**

Il CdS deve identificare i processi per la gestione del Corso e definire una struttura organizzativa adeguata ai fini di una efficace gestione del CdS stesso.

**Osservazioni sul RAV**

(*sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV*)

Si evidenzia la mancanza di una procedura standard atta a gestire, controllare e valutare l'efficacia di tale processo.

### **Criteria di valutazione**

#### **E2.1**

Adeguatezza dei processi per la gestione del CdS identificati e della struttura organizzativa ai fini di una efficace gestione del CdS.

#### Punti di forza (*associati al criterio in considerazione*)

Il CdS evidenzia nel RAV i processi ed i sottoprocessi con cui si gestisce, individuando alcune delle relative responsabilità.

#### Aree da migliorare (*associate al criterio in considerazione*)

La tabella relativa all'individuazione dei processi e quella che identifica le responsabilità devono risultare simmetriche; infatti, nella tabella 1 tutte le responsabilità individuate per i processi e sottoprocessi descritti devono comparire anche nella tabella 2 e i processi descritti nella tabella 1 devono corrispondere, nella tabella 2, alle attività perseguite dalle suddette figure di responsabilità.

La documentazione a supporto dell'individuazione dei processi e delle relative responsabilità deve risultare adeguata al nuovo Modello Requisiti AQ 2012 (lo Statuto spesso non risulta adeguato a ciò, come del resto tutta la documentazione normativa o di gestione dei processi che, come già detto, è datata). In mancanza di ciò e, soprattutto, di una procedura standardizzata di gestione, controllo e valutazione di efficacia, il CdS ha evidenziato processi che in realtà non ha ancora messo in atto e che, quindi, non gestisce (Obiettivi e Fabbisogni Formativi; Riesame e Miglioramento; Monitoraggi) e non indica, invece quei processi e/o sottoprocessi che in realtà riesce a gestire e tenere sotto controllo (Area B ed Area C) nel rispetto dell'AQ.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Il CdS non evidenzia nel RAV una valutazione di efficacia rispetto alla gestione dei suoi processi ed alla sua struttura organizzativa a causa della mancanza di procedure standard che sovrintendano il controllo dei suddetti processi e, di conseguenza, di quegli esiti che le stesse procedure devono verificare (si tratta, in realtà delle stesse procedure a cui deve o dovrebbe fare riferimento il documento normativo o per la gestione dei processi di cui al punto precedente "Politica ed iniziative per la Qualità").

**SI/NO**

### **Requisito per la qualità E3**

#### **Riesame e miglioramento**

Il CdS deve effettuare il riesame del suo sistema di gestione, al fine di assicurare la sua

continua adeguatezza ed efficacia, e promuovere il miglioramento dell'efficacia dei processi per la gestione del CdS e dei relativi esiti.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il CdS non ha ancora attivato una procedura standardizzata atta a gestire il processo di riesame.

### **Criteri di valutazione**

#### **E3.1**

Coerenza dei comportamenti del CdS con i comportamenti attesi, con riferimento alle modalità di gestione del processo di riesame.

Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

Nonostante il CdS non abbia ancora attivato il processo di riesame attraverso una procedura standard, il RAV evidenzia la coerenza dei comportamenti del CdS con i comportamenti attesi, con riferimento specifico alle modalità con cui intende gestire il processo.

Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

Il CdS deve attivare una procedura standard relativa al processo in questione, come da comportamenti e modalità specificate nel RAV.

#### **E3.2**

Adeguatezza del riesame, con riferimento, in particolare, alle esigenze di ridefinizione o di revisione del sistema di gestione e alle opportunità di miglioramento relative a singoli processi individuate e alle azioni di miglioramento adottate.

Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

...

Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

Il CdS deve attivare una procedura standard atta a valutare l'adeguatezza e l'efficacia dei processi di cui consta.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Il CdS deve ancora effettuare il riesame del suo sistema di gestione al fine di assicurare la sua continua adeguatezza ed efficacia e di promuovere il miglioramento dell'efficacia dei processi e dei relativi esiti, così come evidenziato dai comportamenti descritti dallo stesso RAV.

**NO**

### **Requisito per la qualità E4 (A4 -Comunicazione - precedente Modello)**

#### **Pubblicità delle informazioni**

Il CdS deve rendere pubbliche informazioni complete, aggiornate e facilmente reperibili sui propri obiettivi, sul percorso formativo, sulle risorse di cui dispone, sui propri risultati e sul suo

sistema di gestione.

### **Osservazioni sul RAV**

*(sono riportate le eventuali carenze nella compilazione del RAV)*

Il CdS non ha ancora attivato e registrato una procedura standard atta a valutare l'efficacia della sua comunicazione alle P.I.

### **Criteri di valutazione**

#### **E4.1**

Adeguatezza della documentazione sulle caratteristiche del CdS resa pubblica e delle modalità di diffusione ai fini dell'AQ del CdS.

Punti di forza *(associati al criterio in considerazione)*

Il sito web della facoltà è stato aggiornato nel 2010 ed evidenzia per tutti i CdS le informazioni richieste dal Modello; il RAV riporta tutte le modalità di diffusione e reperibilità delle informazioni e della relativa documentazione (suddivisa in normativa, gestione dei processi e di registrazione), evidenziando anche diversi indicatori relativi all'efficacia di tale processo.

Aree da migliorare *(associate al criterio in considerazione)*

Il RAV non rende possibile la consultazione della documentazione di registrazione, in particolar modo dei verbali del CCLM a supporto dell'adeguatezza ai requisiti del Modello; il sito non riporta dati relativi agli occupati ad 1, 3 e 5 anni dalla laurea, così come il feedback dal MdL. Inoltre, il CdS deve attivare e registrare la sua procedura standard atta a valutare l'efficacia della sua stessa comunicazione alle P.I.

### **Valutazione sintetica del Requisito per la qualità**

*(con riferimento ai punti di forza e alle aree da migliorare evidenziati)*

Nonostante il CdS non abbia ancora una procedura standardizzata in grado di valutare l'efficacia della sua comunicazione alle P.I., il sito web ed il RAV evidenziano quasi tutte le informazioni richieste dal Modello; tali informazioni risultano abbastanza complete e di facile consultazione.

**SI**