

Approcci quantitativi alla ricerca linguistica e sociale

Gabriele Pallotti

Università di Modena e Reggio Emilia

**Qualitativo / quantitativo:
ripensare la distinzione**

“ricerca qualitativa”

“approcci qualitativi”

“dati qualitativi”

“metodi di raccolta diversi, anche se principalmente qualitativi” (Pauletto 2017: 45)

collane editoriali: ad es. *Qualitative Research Methods, Understanding Qualitative Research ...*

riviste: ad es. *Qualitative inquiry, Qualitative Research Journal, Forum: Qualitative Social Research ...*

Qualitative paradigm

1. Advocates the use of qualitative methods
2. Phenomenologism and verstehen: ‘concerned with *understanding* human behavior from the actor’s own frame of reference
3. Naturalistic and uncontrolled observation
4. Subjective
5. Close to the data; the ‘insider’ perspective
6. Grounded, discovery-oriented, explanatory, expansionist, descriptive, and inductive
7. Process-oriented
8. Valid; ‘real’, ‘rich’, and ‘deep’ data
9. Ungeneralizable; single case studies
10. Holistic
11. Assumes a dynamic reality

Quantitative paradigm

1. Advocates the use of quantitative methods
2. Logical-positivism: ‘seeks the facts or *causes* of social phenomena with little regard for the subjective states of individuals’
3. Obstrusive and controlled measurement
4. Objective
5. Removed from the data; the ‘outsider’ perspective
6. Ungrounded, verification-oriented, confirmatory, reductionist, inferential, and hypothetico-deductive
7. Outcome-oriented
8. Reliable; ‘hard’ and replicable data
9. Generalizable; multiple case studies
10. Particularistic
11. Assumes a stable reality

Quantitative	Qualitative
<p>Numbers</p> <p>Point of view of researcher</p> <p>Researcher distant</p> <p>Theory testing</p> <p>Static</p> <p>Structured</p> <p>Generalization</p> <p>Hard, reliable data</p> <p>Macro</p> <p>Behaviour</p> <p>Artificial settings</p>	<p>Words</p> <p>Points of view of participants</p> <p>Researcher close</p> <p>Theory emergent</p> <p>Process</p> <p>Unstructured</p> <p>Contextual understanding</p> <p>Rich, deep data</p> <p>Micro</p> <p>Meaning</p> <p>Natural settings</p>

«Some common contrasts between quantitative and qualitative research»
 (Bryman 2004, Social research methods, 2nd Ed, p. 287).

«the distinction between qualitative and quantitative research is unclear, poor and therefore of limited value ... There are many possible and interesting ways to divide research approaches, none of which necessarily needs to be seen as more fundamental than the others. The separation of research approaches into qualitative and quantitative in fact constitutes an invitation to simplistic thinking about complicated issues» (Allwood 2012: 1417; 1428)

«general labels for research methods, like quantitative and qualitative, should be avoided because their meaning is confused. If we want to distinguish between a study involving a very large sample, and a study involving a more detailed analysis of a smaller sample, then we should say this and not use potentially misleading terms like qualitative and quantitative» (Wood & Welch 2010: 68-69)

	dicotomia semplicistica	rappresentazione più adeguata
epistemologia	qualitativa/quantitativa	realismo, positivismo, razionalismo critico, costruttivismo, postmodernismo ...
dati	qualitativi/quantitativi	naturalistici, sperimentali, quasi-sperimentali, interviste, questionari, registrazioni audio-video, giudizi di accettabilità ...
dimensione del campione	qualitativo/quantitativo	piccolo, medio, grande ...
prospettiva di ricerca	qualitativa/quantitativa	ermeneutica, descrittiva, giudizi e atteggiamenti dei partecipanti, elaborazione di categorie teoriche ...

Perché la distinzione?

E perché per alcuni è così importante?

‘Qualitativo’ come caso marcato

- antagonismo, ribellione
- non-quantitativo

«unless we use the negative criterion of being “nonquantitative”, there is no agreed doctrine underlying all qualitative methods»
(Silverman 2011, p. 23)

Ricercatore qualitativo come «bricoleur and quilt maker ... [committed] to a critique of the positivist or post-positivist projects»
(Denzin & Lincoln 2005: 3, 8)

Qualitative researchers use «statistics, tables, graphs, and numbers», but «seldom report their findings in terms of the kinds of complex statistical measures or methods to which quantitative researchers are drawn (e.g., path, regression and log-linear analyses)» (Denzin, Lincoln 2005: pp. 7, 11)

Fraintendimenti comuni

- Pochi casi, analisi impressionistica = studio qualitativo
- Niente numeri = analisi qualitativa
- Niente numeri = attenzione ai casi individuali

Pochi casi, analisi impressionistica = studio qualitativo

“Si tratta di un piccolo studio, essenzialmente qualitativo...”

Niente numeri = analisi qualitativa

- **Qualità:** *rosso, felice, aggressivo, esitante, assertivo, consonantico, predicativo*
- **Quantità:** *frequente, spesso, più/meno di, veloce/lento, breve/lungo, crescente/decrescente (quantificazione verbale)*

Affermazioni quantitative senza numeri

“the quantity of the student’s talk increased”; “the student was now performing many of the acts that were initially performed by the instructor” (Young & Miller 2004)

“During the third phase of fieldwork, Fusi mastered a more elaborate Swedish repertoire” (Cekaite 2007:58)

= **quantificazione impressionistica**

“Terminology such as *occasionally* or *massively* reports an experience or grasp of frequency, not a count; an account of an investigator’s sense of frequency over the range of a research experience” (Schegloff 1993: 119)



As also demonstrated by L13's repair at line 190, learners prefer (in the technical sense of this term) to self-complete repairs, if at all possible. In the question turn(s) of the adjacency pair, participants predominantly use wh- questions such as "what does X mean", "what's the meaning of X", "what is X" (or interlingual variations thereof) to initiate definitions; [...] a striking characteristic of definitions produced during student-student talk is that they are typically achieved as local solutions to local problems [...] that is, learners prototypically do not treat definition sequences as opportunities for pedagogically oriented explanations, nor do they spend much time doing definitions. They usually move on to do other work as soon as they have enough information to get a general sense of what a word means. Thus, as shown in Excerpt 7B, definitions that are constructed as a result of student-student interaction are anything but dictionary-like; rather, they tend to be approximate in terms of their semantic accuracy (see the asterisked turn at lines 564-566).

(Markee 2000: 122-23).

Niente numeri = attenzione ai casi individuali

“the focus on quantification tends to lead the analyst away from considering closely, on a case-by-case basis, how participants themselves are orienting to one another’s actions.” (Hutchby & Wooffitt 1998: 116)

Vero, ma vero anche delle generalizzazioni senza numeri

Generalizzazioni con e senza numeri

X è più di Y

$5 > 3$

X accade tipicamente

X accade 26/30 volte

I parlanti fanno X

I parlanti hanno fatto X 26 volte

•

Quando A fa X, B fa Y

Quando A fa X, B fa Y 95% delle volte

Ragioni per quantificare senza numeri

- Facile e veloce
- Riproduce il modo di ragionare dei partecipanti (categorie sfumate e quantità vaghe)
- L'argomento di Schegloff: le categorie e gli enunciati analitici sono approssimazioni, nessuna pretesa di dare definizioni esaustive, nessuna teorizzazione "prematura"
→ quando si diventa "maturi"? in quali circostanze categorie e quantità vaghe sono meglio delle definizioni operative (rivedibili, migliorabili) e della quantificazione esplicita?

Ragioni per quantificare con i numeri

- Esplicito, preciso, sia relativamente alla grandezza del campione ($N = 5$; $N = 500$) che alle correlazioni tra categorie ('spesso' = $2/5$, $3/5$, $2/50$, $30/50$, $386/500$...?)
- Obbliga il ricercatore a dare definizioni operative esplicite dei concetti
- Valore euristico: porta a scoprire relazioni non ovvie nei dati
- Permette di stimare l'affidabilità di una generalizzazione basata su un campione (significatività statistica)
- Produce enunciati falsificabili

Tutti gli X sono p (gli X sono sempre p)

Nessun X è p (gli X non sono mai p)

80% degli X è p

enunciati espliciti,
falsificabili

Molti/alcuni/la maggioranza degli X
sono p (gli X sono spesso/
regolarmente/talvolta p)

enunciati vaghi, non
falsificabili

Tipico, regolare, normale ecc

I parlanti fanno X (presente atemporale)

I parlanti fanno X tipicamente / normalmente / regolarmente

Cosa significa? In che modo differisce da *I parlanti talvolta / raramente fanno X*?

Come si possono falsificare questi enunciati?

La vaghezza degli aggettivi/avverbi

1% è 'frequente'?

Gli studenti superano frequentemente (1%) questo esame
→ FALSO

Le auto si scontrano frequentemente (1%) in questo
incrocio → VERO

Avverbi come *frequentemente* si fondano su molte
presupposizioni implicite

Una proposta

**Solo le analisi possono essere qualitative /
quantitative**

Gli enunciati qualitativi riguardano l'esistenza e le qualità (e la loro interpretazione)

«Qualitative methods are best suited if you want to ask “what” and “how” questions»
(Silverman 2011: 25)

Enunciati sull'esistenza

“instances of extended pretelling sequences **only occurred** in the intermediate proficiency level” (Hellerman 2008:97)

[The child] **was able** to self-select at the right moment ... She **began** indexing her initiatives with appropriate affective stances” (Cekaite 2007:58)

Enunciati sulle qualità (e la loro interpretazione)

“questo turno si ricollega al precedente in questa maniera”, “il parlante A manifesta un atteggiamento conciliante verso il parlante B”, “la parola *distacco* pronunciata in questo contesto ha una connotazione negativa”.

Gli enunciati quantitativi riguardano le quantità e le frequenze

Enunciati quantitativi con numeri

“13 persone hanno risposto A mentre 19 hanno risposto B”, “questo turno è composto di 7 parole”, “il 12% degli intervistati sostiene X”



Enunciati quantitativi senza numeri

“la maggior parte degli intervistati sostiene che ...”, “l’insegnante spesso interrompeva i bambini mentre ponevano le loro domande”, “i mitigatori compaiono quando la richiesta si presenta particolarmente impegnativa”

	Analisi
Descrizione, interpretazione di casi individuali	qualitativa
Raggruppamento di casi in categorie	qualitativa
Descrizione della consistenza del corpus	quantitativa
Descrizione dei rapporti sistematici tra categorie	quantitativa

identificazione di categorie
(ultimo passo di a. qualitativa) /
codifica (primo passo di a. quantitativa)

‘Qualitativo’ quindi si deve applicare alle analisi, non ai dati, agli approcci, alle visioni della ricerca scientifica

(Qualitative data) analysis	
(Qualitative) data analysis	

Precisazioni...

Tutti gli enunciati quantitativi si basano su giudizi qualitativi

Per contare qualcosa, bisogna definire 'cosa' è, cioè le sue qualità.

“questo turno è composto di 7 parole”

Pochissimi enunciati qualitativi possono prescindere da qualche forma di generalizzazione

Ogni volta che si usa una categoria (un termine, un concetto), si fa riferimento a un'astrazione rispetto a un insieme di casi simili.

“la parola *distacco* pronunciata in questo contesto ha una connotazione negativa”

Forse, solo gli enunciati riguardanti sensazioni 'pure' individuali sono esclusivamente qualitativi

Conclusioni

- Dati naturalistici con alta validità ecologica possono essere analizzati quantitativamente sulla base di categorie definite operativamente
- L'uso di quantificazioni senza numeri deve essere giustificato
- Anche chi svolge ricerche in ambito socio-interazionale dovrebbe tenere conto di questioni legate alla definizione operativa dei costrutti, l'affidabilità delle generalizzazioni e la falsificabilità degli enunciati
- Nella ricerca, occorre essere espliciti rispetto ai tipi di affermazioni che si fanno: è molto più utile rispetto alla creazione di dicotomie antagonistiche

Costrutti, categorie e definizioni

Costrutti e definizioni

Esempio di costrutti: complessità linguistica,
acquisizione di una regola linguistica,
introversione, identità, potere

Definizioni teoriche

Definizioni operative

Definizioni teoriche di identità

L'**identità** è dunque la *performance* dell'individuo, verbale e non verbale, in relazione ad attitudini, convinzioni e valori coerenti ai criteri della comunità in cui interagisce, mutevole a seconda del contesto. (Lemke, 2002: 70-74)

“What we call our identities are our modes of response to the diversity of our villages. Identities are fractal, as ecosocial systems themselves are fractal mosaics” (Lemke, 2002: 74).

[difficile tradurre in definizione operativa]

Definire l'amicizia

Definizioni teoriche

Definizioni operative

“Amico è colui a cui piace e che desidera fare del bene ad un altro e che ritiene che i suoi sentimenti siano ricambiati” (John M. Reisman, *Anatomy of Friendship*, Irvington Publishers, New York 1979. Cit. da F. Alberoni, *L'amicizia*).

[difficile tradurre in definizione operativa]

Una definizione dell'amicizia tra bambini in una ricerca sui sistemi dinamici

“friendship means a high preference for interacting with another child who has a high preference for interacting with the first child”

(van Geert & Steenbeck 2005: 434)

[già potenzialmente orientato verso una definizione operativa]



Possibile definizione operativa della 'complessità linguistica'

Complessità linguistica = proporzione di
periodi che contengono frasi subordinate

Testo con molte subordinate > più complesso

Testo con poche subordinate > meno
complesso

Quando servono le definizioni operative?

Per aumentare l'affidabilità delle osservazioni

Per misurare quantitativamente

Per produrre enunciati falsificabili

Un esempio

Enunciato generalizzante falsificabile: le persone estroverse imparano meglio le lingue

Definizione teorica di estroversione (il costrutto):

“Estroversione è data dall’essere espansivi, loquaci, avere un alto affetto positivo (sentirsi bene) e avere bisogno di stimoli esterni”

Definizione operativa di estroversione: alcuni item nel questionario di personalità di Eysenck e Eysenck (1975)

	Ben	Caitlyn	Mark	Thomas	Sarah
<i>I am the life of the party.</i>	Agree	Agree	Agree	Disagree	Disagree
<i>I enjoy being the center of attention.</i>	Agree	Disagree	Agree	Disagree	Disagree
<i>I am skilled in handling social situations.</i>	Agree	Agree	Agree	Disagree	Disagree
<i>I like to be where the action is.</i>	Agree	Agree	Disagree	Agree	Disagree
<i>I make new friends easily.</i>	Agree	Agree	Disagree	Agree	Disagree
<i>I am quiet around strangers.</i>	Disagree	Disagree	Agree	Disagree	Agree
<i>I don't like to draw attention to myself.</i>	Disagree	Agree	Agree	Agree	Agree
<i>I don't like to party on the weekends.</i>	Disagree	Disagree	Agree	Agree	Agree
<i>I like to work independently.</i>	Disagree	Agree	Disagree	Agree	Agree
<i>I often enjoy spending time by myself.</i>	Disagree	Disagree	Disagree	Agree	Agree
Score	100% Extrovert	70% Extrovert	50% Extrovert 50% Introvert (Ambivert)	70% Introvert	100% Introvert

Definizione teorica di 'imparare una lingua' (altro costrutto): acquisire un insieme di competenze linguistiche e comunicative ... ecc

Definizione operativa di 'imparare una lingua': media dei voti in inglese, livello del QCE stabilito da esperti, numero e tipo di forme verbali utilizzati ecc.

Verifica empirica dell'enunciato generale: correlazione statisticamente significativa tra punteggio di estroversione e punteggio di acquisizione linguistica

Validità del costrutto

La misura rileva ciò che intende rilevare? Ad es. il numero di laureati in corso / studenti promossi al secondo anno rileva la qualità della docenza?

Minacce alla validità: stiamo misurando proprio ciò che ci interessa? Ad es. la qualità della docenza o il lassismo?

Validità del costrutto

La misura rileva un costrutto omogeneo o eterogeneo (spurio)? Ad es. un voto scolastico misura le competenze di scrittura, la conoscenza del mondo, l'etica del candidato, il suo impegno e buona volontà, il suo progresso?

Minacce alla validità: ha senso fare la media tra competenze testuali e ortografiche, lessicali e sintattiche? Tra competenze lessicali e buona volontà?

Validità del costrutto

La misura rileva solo un aspetto del costrutto? Ad es., la proporzione di frasi subordinate misura, da sola, la 'complessità linguistica'? L'uso del *che* polivalente indica, da solo, che il parlante sta impiegando l'italiano popolare?

Minacce alla validità: si prende una parte e la si usa come misura per il tutto (sotto-rappresentazione del costrutto, construct under-representation)

Validità e affidabilità

Affidabilità (*reliability*): consistenza nelle misurazioni

Per alcuni è complementare a validità, per molti è un aspetto della validità.

Minacce all'affidabilità: che accordo c'è tra diversi valutatori? Tutti sanno esattamente cosa misurano e come? Ci sono griglie analitiche, descrittori, esempi?

Ad es. voti scolastici: Stesso compito, voti da 3½ a 9, da insuff a 10 (Gattullo 1970); da 4½ a 6½, da 3/4 a 7½ (Giscel ER 2010); 300 compiti, 60 valutatori, voti 1-9: 33% dei compiti riceveva voti da 1 a 9, 94% riceveva 7-9 voti diversi (Dietrich et al 1974).

Un progetto di ricerca

Domanda/e di ricerca (cosa voglio scoprire?)

Definire i costrutti teoricamente

Definire i costrutti operativamente

(identificare e operativizzare le variabili)

Raccogliere dati che siano in grado di dare risposte alle domande di ricerca (dati validi e robusti)

Analizzare i dati (statistiche descrittive e inferenziali)

Variabili

Variabili indipendenti (independent variables, IV; o predittive (predictor), esplicative (explanatory)): l'oggetto dello studio.

- il grado di scolarizzazione; il genere; il trattamento sperimentale

Variabili dipendenti (dependent variables, DV; o di risultato (outcome), di risposta (response): i risultati dello studio

- l'uso di certe varianti linguistiche; il punteggio in un test; la complessità lessicale

Variabili confusive (confounding variables)

Variabili con effetti sistematici non controllati e non voluti.

Ad es.

- selezione non casuale dei partecipanti
- codifiche non affidabili da parte di diversi ricercatori
- ordine degli item

Disegni controbilanciati (counter-balanced designs)

1	2	3
1	3	2
2	1	3
2	3	1
3	1	2
3	2	1

Tipi di variabili

Categoriche (o nominali)

- maschi/femmine
- agricoltori / impiegati / professionisti

Ordinali

- lic elementare / media / superiore / laurea
- per niente / poco / abbastanza / molto
- voti scolastici

Continue (o a intervalli)

- numero di parole
- sillabe/minuto
- elisioni / 100 parole

Ognuna di queste scale è più informativa della precedente:

- A è diverso da B
- A è diverso da B ed è più di B
- A è diverso da B, è più di B ed esattamente è 1,3 volte più di B

Il progetto *Osservare l'Interlingua*

- Comune di Reggio Emilia e Università di Modena e Reggio Emilia
- 12 scuole primarie e 3 secondarie I grado, 28 insegnanti, 32 classi, 650 alunni
- Corso di formazione per insegnanti e iniziativa di ricerca azione
 - Osservare le regolarità della lingua degli allievi, superando l'approccio tradizionale della 'caccia all'errore' (Pallotti, 2010)
 - Ricercatori universitari e insegnanti pianificano un percorso didattico sperimentale (2-3 ore a settimana)
- Circa un terzo dei bambini che prendono parte alla sperimentazione è "multilingue", ma interventi uguali per tutti, nessuna differenziazione

Obiettivo dello studio

Valutare gli effetti della sperimentazione educativa (**Variabile indipendente**) sulla scrittura di testi narrativi (**Variabile dipendente**) da parte rispettivamente di alunni monolingui e multilingui (**Variabile indipendente**)

La sperimentazione educativa (A.S. 2013-2014)

Una serie di attività per sviluppare le abilità di scrittura in relazione al testo narrativo

Fasi:

1. Raccolta dei testi individuali: *Modern Times*, 4:40 min
2. Identificazione delle sequenze e progettazione del testo (scaletta)
3. Stesura del testo a gruppi, sulla base della scaletta
4. Revisione tra pari: i gruppi si scambiano i testi
5. Produzione dei testi definitivi sulla base dei suggerimenti dei compagni
6. Discussione in plenaria sul percorso svolto

Descrizione dettagliata del percorso su interlingua.comune.re.it

Process approach to writing (White & Arndt, 1991); scrittura cooperativa (Storch, 2013), per favorire autonomia e autoregolazione (Andrade & Evans, 2013)

Le classi

7 classi sperimentali	7 classi di controllo
Classi terze (1) Classi quarte (4) Classi quinte (2)	Classi terze (1) Classi quarte (4) Classi quinte (2)
106 bambini	118 bambini
36% multilingui - di cui NON nati in Italia: 38% - media degli anni trascorsi in Italia (per i nati all'estero): 2,1 anni	24% multilingui - di cui NON nati in Italia: 18% - media degli anni trascorsi in Italia (per i nati all'estero): 3,6 anni

La raccolta dei dati

Pre-test: racconto scritto individuale della sequenza tratta da *Modern times* (Charlie Chaplin - 1936)

Post-test: racconto scritto individuale di una diversa sequenza tratta da *World of Comedy* (Harold Lloyd, 1962)

Modalità di somministrazione (pre e post, sperimentali e controllo):

- tre visioni, senza prendere appunti
- consegna: "racconta la storia del video a un insegnante che non l'ha visto"

L'analisi dei dati

I testi sono stati analizzati sia olisticamente che in maniera analitica.

- Efficacia comunicativa complessiva valutata con scale olistiche (contenuto, comprensibilità, coerenza e coesione): Kuiken & Vedder (2017), Consiglio d'Europa (2001, 2017)
- Quattro dimensioni misurate analiticamente:
 1. **contenuto**: numero di parole; numero di unità primarie e secondarie
 2. **organizzazione del testo**: numero di capoversi
 3. **coesione**: numero di salti temporali nella narrazione
 4. **riferimenti ambigui alle entità** quando le entità vengono introdotte, mantenute sulla scena e reintrodotte

Contenuto: il numero delle unità informative espresse nel testo è adeguato e rilevante?

- | | |
|---|--|
| 1 | Per niente adeguato: il numero di idee è insufficiente, non è affatto adeguato, e non sono collegate le une alle altre. |
| 2 | Poco adeguato: il numero di idee non è sufficientemente adeguato, le idee sono poco coerenti. |
| 3 | Parzialmente adeguato: il numero di idee è abbastanza adeguato anche se non sono molto coerenti. |
| 4 | Adeguato: il numero di idee è adeguato e sono sufficientemente coerenti. |
| 5 | Molto adeguato: Il numero di idee è molto adeguato e sono molto coerenti le une con le altre.
<small>(Kuiken & Vedder 2014)</small> |
| 6 | Assolutamente adeguato: il numero di idee è assolutamente adeguato e appaiono molto coerenti le une con le altre |

Comprensibilità: quanto sforzo è richiesto per capire lo scopo del testo e le idee?

- 1 Il testo non è affatto comprensibile. Le idee e lo scopo sono espressi in modo oscuro e il lettore, anche sforzandosi, non riesce a capire.
- 2 Il testo non si comprende facilmente, i suoi scopi non sono chiari e il lettore deve sforzarsi molto per capire le idee dell'autore. Il lettore deve cercare di indovinare la maggior parte delle idee e degli scopi del testo.
- 3 Il testo è abbastanza comprensibile, ma alcune frasi non si capiscono bene a una prima lettura. Un'ulteriore rilettura è utile per chiarire gli scopi del testo e le idee espresse, ma rimangono alcuni dubbi.
- 4 Il testo è comprensibile, solo certe frasi sono poco chiare ma si possono capire senza grandi sforzi con una rilettura.
- 5 Il testo è facile da comprendere e si legge agevolmente, non ci sono problemi di comprensibilità.
- 6 Il testo è molto facile da comprendere e si legge molto agevolmente, le idee e gli scopi sono espressi con chiarezza.

Coerenza e coesione (1): il testo è coerente e coeso?

- 1 Il testo non è per nulla coerente: ci sono frequenti salti logici e argomenti non collegati. L'autore non usa riferimenti anaforici (pronomi, frasi con soggetto sottinteso chiaramente interpretabile). Il testo non è affatto coeso, i connettivi sono praticamente assenti e le idee non sono collegate tra loro.
- 2 Il testo è poco coerente. L'autore spesso non collega gli argomenti tra loro; se c'è coerenza, questa è espressa per lo più da ripetizioni. Pochi riferimenti anaforici e alcuni salti logici. Il testo è poco coeso: vengono usati pochi connettivi, che non collegano bene le idee.
- 3 Il testo è abbastanza coerente. Ci sono frequenti salti di argomento e/o ripetizioni. Più di due frasi di seguito esprimono esplicitamente lo stesso soggetto, anche quando questo sarebbe chiaro. Vengono usati alcuni riferimenti anaforici. Possono esservi alcune interruzioni della coerenza. Il testo è abbastanza coeso: vengono usati alcuni connettivi, ma sono per lo più delle congiunzioni.
- 4 Il testo è coerente. I salti di argomento sono abbastanza rari, ma l'autore a volte riesce a essere coerente solo mediante ripetizioni non necessarie. Si trovano sufficienti riferimenti anaforici. Possono esservi interruzioni della coerenza. L'autore fa un buon uso dei connettivi, che a volte vanno oltre le semplici congiunzioni.
- 5 Il testo è molto coerente: quando si introduce un nuovo argomento, di solito ciò avviene mediante l'uso di connettivi o espressioni di collegamento esplicite. Le ripetizioni sono molto rare e si trovano numerosi riferimenti anaforici, con nessuna interruzione della coerenza. Il testo è molto coeso e le idee sono ben collegate tra loro mediante connettivi verbali o avverbiali.
- 6 L'autore produce un'ottima coerenza integrando le nuove idee nel testo con connettivi o espressioni di collegamento esplicite. I connettivi anaforici sono usati regolarmente, con qualche raro caso di argomenti non collegati e nessuna interruzione della coerenza. La struttura del testo è estremamente coesa, grazie a un abile uso dei connettivi (in particolare verbali, avverbiali e formule di collegamento), usati spesso per descrivere le relazioni tra le idee.

Coerenza e coesione (2): il testo è coerente e coeso? (QCE)

1	È in grado di collegare parole o gruppi di parole con connettivi molto elementari quali <i>e</i> o <i>allora</i> .
2	È in grado di collegare gruppi di parole con connettivi semplici quali <i>e</i> , <i>ma</i> , <i>perché</i> .
3	È in grado di collegare frasi semplici usando i connettivi più usuali per raccontare una storia o descrivere qualcosa, realizzando un semplice elenco di punti.
4	È in grado di collegare una serie di elementi relativamente brevi e semplici in una sequenza lineare per punti
5	È in grado di usare un numero limitato di elementi di coesione per collegare i propri enunciati in un discorso chiaro e coerente. In un intervento lungo possono presentarsi dei ‘salti’ logici.
6	È in grado di usare in modo efficace diversi connettivi per esplicitare i rapporti tra i concetti.
7	È in grado di realizzare un discorso chiaro, sciolto e ben strutturato, mostrando un uso controllato degli schemi organizzativi, di connettivi ed espressioni coesive.
8	È in grado di realizzare un discorso coerente e coeso usando in modo appropriato una grande varietà di schemi organizzativi e un’ampia gamma di connettivi e di meccanismi coesivi di altro tipo.

Verifica dell'accordo intersoggettivo della valutazione

Due valutatori indipendenti hanno valutato circa il 10% delle produzioni, mostrando un buon accordo intersoggettivo: Intraclass correlation coefficient (two-way mixed effects model) medio delle 4 categorie era .85.

La codifica dei dati

Codice testo: LT09_Charlot1		
<p>Charlot@ va a un hotel è Ø& prenota una stanza piena di giocatoli il signore@Y li&Y fa vedere la stanza, ma la porta si chiude. Charlot\$ si ricorda di una sua amica@ è così Ø& velocemente scende dalle scale è Ø& la\$ prende per mano è Ø\$ vano giù poi Charlot\$ li\$Y dà da mangiare lei& lo mangia velocemente è poi Ø&X là& porta nella stanza, Charlot\$ trova dei pattini è Ø& li mette poi anche lei\$ li mette è Charlot\$ va a pattinare è Ø& si mette una benda nei occhi è Ø& pattina poi la donna\$ lo& vede sbalardita lo proba anche lei&. Charlot\$ la& porta in stanza è Ø& la& mette a dormire. Charlot& infine spegne le tuci.</p> <p>Fine</p>	<p>N. parole = 112 N. frasi = 26 N. periodi-festone: 1 (73), media = 73 UP: 1, 2, 3, 4 = tot 4 US: 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 31, 34, 37 = tot 16 Virgole = 2 Virgole inappropriate = 0 Punti = 3 punti inappropriate = 0 Altri segni = 0 Altri inappropriate = 0 Capoversi = 1</p>	<p>N. salti temporali inappropriate = 0 N. introduzioni di referenti = 3 N. introduzioni ambigue = 0 N. introduzioni inappropriate = 1 N. mantenimenti di referenti = 16 N. mantenimenti ambigui = 1 N. mantenimenti inappropriate = 1 N. reintroduzioni di referenti = 10 N. reintroduzioni ambigue = 0 N. reintroduzioni inappropriate = 1 Connettivi = 17 (1ma, 8e, 1 così, 4poi, 2anche, 1infine)</p>

Manuale di codifica

28 pagine di definizioni con esempi,
controesempi, casi-limite e casi dubbi

Verifica dell'accordo intersoggettivo della codifica

Due valutatori indipendenti hanno valutato circa il 10% delle produzioni, mostrando livelli variabili di accordo intersoggettivo, ma perlopiù soddisfacenti o alti.

.

VALORI	CORRELAZIONI r DI PEARSON
<i>Parole</i>	0.99
<i>Unità principali</i>	0.82
<i>Unità secondarie</i>	0.96
<i>Capoversi</i>	0.99
<i>Virgole</i>	0.98
<i>Virgole inappropriate</i>	0.84
<i>Punti</i>	0.99
<i>Punti inappropriati</i>	0.44
<i>Altri segni</i>	0.93
<i>Altri segni inappropriati</i>	0.79
<i>Salti temporali</i>	0.88
<i>Introduzioni</i>	0.85
<i>Introduzioni ambigue</i>	0.56
<i>Introduzioni inappropriate</i>	0.68
<i>Mantenimenti</i>	0.94
<i>Mantenimenti ambigui</i>	0.54
<i>Mantenimenti inappropriati</i>	0.49
<i>Reintroduzioni</i>	0.92
<i>Reintroduzioni ambigue</i>	0.83
<i>Reintroduzioni inappropriate</i>	0.37
<i>Connettivi type</i>	0.97
<i>Connettivi token</i>	0.99